



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
ドラフト全体		
Q1全般コメント	<p>・ ICPとの重複箇所の削減など、規定の集約がなされ、昨年ドラフトに比べ全体的に分かりやすくなったことを評価したい。</p> <p>・ 一方、様々な態様の保険グループが、それぞれの特性に応じて、中央集権型、権限分散型それぞれの長所・短所を勘案して、合理的な体制構築ができるような一定の自由度を確保できる内容とすべきであり、この点において現在のドラフトは、依然として過大な体制整備を統治組織に求めている記述が認められる。</p> <p>・ 例えば、保険事業、特に元受保険事業は、事業体が所在している国・地域のマーケットの特性と強く結びついた極めてローカルなビジネスであり、各保険会社が、それぞれの経営戦略・方針に基づいて引受方針や保険金支払い方針を定め、また、適切に個々の保険会社の負債を評価するための保険数理機能を保持するものである。こうした機能をグループ全体の統治組織が重複して保持する必要性は認められず、グループ内で適切な役割分担がなされるべきである。</p> <p>・ 具体的には、統治組織においては、グループレベルのERM方針の策定やリスクアペタイトの決定を通じた、グループ全体の視点からの適切なリスクコントロールを担うべきである。</p> <p>・ M3E3（監督者間の危機管理および破綻処理）において規定が検討されるであろう。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● We appreciate the draft ComFrame in that some articles are consolidated and overlaps with the ICPs are reduced, making the draft easier to understand overall. ● Having said that, we also believe that ComFrame should be a framework that ensures that various types of insurance groups have a certain degree of latitude to establish reasonable arrangements depending on their respective characteristics, taking into account merits and demerits. In that sense, the current version of the draft still has descriptions requiring the Governing Body to set up an excessive governance and management structure. ● For example, insurance businesses, especially primary insurance businesses, are highly local and tightly associated with the characteristics of the jurisdictions where the entities are located. Each group entity establishes an underwriting policy and claims management policy based on its management strategy and policy, and maintains an actuarial function to appropriately assess its liabilities. In our view, there is no necessity for the Governing Body to maintain functions that overlap with those of the individual entities. Such roles should be appropriately allocated within the group. ● Concretely, we believe the Governing Body should take on appropriate risk control from the viewpoint of the group as a whole, by establishing a group-wide ERM policy and determining its risk appetite. ● As for Recovery and Resolution Plans (RRP), we understand that related



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>う再建・破綻処理計画については、その本来の意義はシステムリスクへの対応であるところ、システムリスクが含まれている可能性があるのはNTNI事業の中において、伝統的保険事業の中にはないことから、破綻処理可能性評価および再建・破綻処理計画の内容は、NTNI事業の規模・複雑さに応じたもの（程度、頻度、範囲）とし、NTNI事業の割合が小さい保険会社については、その程度に応じて破綻処理可能性評価および再建・破綻処理計画は簡素化することを容認すべきである。</p>	<p>articles will be discussed in M3E3 (Crisis management and resolution measures among supervisors). Given that the original purpose and meaning of RRP is to address systemic risk and such risk may exist within NTNI businesses and not within traditional insurance businesses, we believe the contents of resolvability assessment and RRP should be commensurate with the size and complexity of NTNI businesses. As for insurers with a small amount of NTNI businesses, approval should be given to simplify their resolvability assessment and RRP depending on the degree, frequency and scope of their NTNI businesses.</p>
前書き		
Q2全般コメント	<ul style="list-style-type: none"> ・「3 コムフレームのヒエラルキー」において、ガイドラインは、要件がどのような方法で満たされることがあり得るかの例示説明をなすものと位置づけられているが、現在のドラフトでも個別のガイドラインにおいて「should」の使用が散見される。誤解を避けるために例示説明にふさわしい表現に変更されたい。 ・「5 コムフレームの基礎」において、事業運営構造について、中央集権型、権限分散型のいずれをも選好するものではない、との考えを支持する。 	<ul style="list-style-type: none"> ● While in paragraph 3 "ComFrame Hierarchy" of Introductory Remarks of the draft, "Guidelines" are defined to "illustrate practical approaches to implementing the standards and parameters, provide more detail and show how the requirements might be met", the word "should" is still used occasionally in Guidelines of the current draft. We expect these parts to be appropriately amended for the purpose of "illustrations", in order to avoid any misunderstanding. ● We support the notion in paragraph 5 "Cornerstones of ComFrame" that ComFrame does not favor any particular structure, centralized or decentralized.
モジュール1		
Q3全般コメント	(特になし)	None



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
Q4エレメント1 (IAIGの特定)	・ IAIGの特定においては、個々の保険会社グループの特性を考慮する必要があり、 現行のテキストを支持する。	● We support the current text since we think characteristics of individual insurance groups should be taken into account when identifying IAIGs.
Q5エレメント2 (IAIGの特定プロセス)	(特になし)	None
Q6エレメント3 (コムフレーム監督の範囲)	(特になし)	None
Q7エレメント4 (グループワイド監督者の認定)	(特になし)	None
モジュール2		
Q8全般コメント	・ 全体的には減少しているが、定性的要件にかかるガイドラインに記載されている事項について、一部依然として細かすぎる部分があると考え。具体的には各エレメントのコメントを参照されたい。	● Although the number of over-prescriptive articles is decreased overall, we think some of the items in Guidelines for qualitative requirements are still too prescriptive. Please refer to individual comments for more details.
Q9エレメント1 (IAIGの法的・経営上の構造)	(M2E1-2)、(M2E1-2-1-1)、(M2E1-2-2-1)、(M2E1-3-1)、(M2E1-3-1-1) ・ 「緊急時対応計画」および「契約者保護スキームが発動される事象が発生した際の適切な計画」はいずれも再建・破綻処理に関連する事項を取り扱うものであり、計画の有効性を担保するためにも、recovery and resolution planと類似のものを重複して策定することを求めるべきでなく、M3E3と整合させるべきである。 ・ また、その内容については画一的なものせず、グループの規模・複雑さなど	(M2E1-2), (M2E1-2-1-1), (M2E1-2-2-1), (M2E1-3-1), (M2E1-3-1-1) ● Both "contingency plans" and "plans in the event that any PPS is triggered" deal with pertinent issues related to recovery and resolution of insurers. Overlapping plans that are similar to RRP should not be required, in order to ensure the effectiveness of the plan, and these requirements should be aligned with those in M3E3. ● Also, it should be permissible to establish such plans according to the size,



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>に応じた内容とすることを許容すべきである。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 幾つかの想定シナリオのもとで緊急時の対応計画を定めたとしても、発生する事態がシナリオと一致することは少なく、実際にはその時の状況を踏まえて具体的な対応を決定することになるため、予めグループとしての大きな対応方針を定めておくことは有意と考えるが、具体的な対応方法やプロセスまで落とし込んだ計画を定める必要性は低いと考える。 ● 契約者保護スキームがどのように適用されるのか、どのような影響が出るのかを確認しておくことは必要であるが、スキームの適用にあたっては、監督者との協議や政治的な調整が必要であり、事前に自社のみで「適正である」と評価できる計画を定めることは困難である。したがって、M2E1-3-1の「適正な（appropriate）」の表記は削除するか、穏当な表現に改めるべきである。 	<p>complexity, etc. of the group, without standardizing the contents.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● There are few cases where actual events fall in line with assumed scenarios, even when contingency plans have been prepared under such scenarios. While it would be useful to establish a general policy of the group as a whole in advance, we think it is not so necessary to have plans with concrete measures and processes. ● While it is necessary to understand how policyholder protection schemes (PPS) would apply and what impact they may have, it is difficult to establish plans assessed as "appropriate" in advance by the insurer alone, because applying a PPS will involve consultation with the supervisor as well as political adjustment. Therefore, we suggest deleting "appropriate" in M2E1-3-1 or replacing the word with a more moderate one.
<p>Q10エレメント2 (ガバナンス)</p>	<p>(M2E2-4-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● IAIGの統治組織(Governing Body)のメンバーが有すべき知識、技能、専門性については、重要性に応じた対応が許容されるべきであり、列記されている事項は例示とすべきである。 <p>(M2E2-4-3-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 国ごとに様々なガバナンス形態が存在しており、それらは容認されるべきである。本ガイドラインはそれを制約するものではないことを明確にされたい。 	<p>(M2E2-4-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● As for the relevant knowledge, skill and expertise that members of an IAIG's Governing Body are expected to have collectively, flexibility should be allowed depending on the importance in the context of the IAIG's business. Therefore, the items listed in the Guideline should strictly be clarified as an illustration. <p>(M2E2-4-3-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● There are various kinds of governance structures in place in respective jurisdictions, and as such, they should be accepted. We request the IAIS to make it clear that the Guideline is not meant to put any restrictions in this



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>(M2E2-5-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> グループワイドの報酬方針の策定を要件とする場合は、詳細な規定を含まないハイレベルな内容のみを要件とすべきである。 <p>(M2E2-6-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 「IAIG全体としてのグループガバナンスに関する適切な情報をグループ監督者およびその他の関与する監督者に提供する。」とあるが、IAIGはグループワイド監督者とコミュニケーションし、グループワイド監督者がその他関与する監督者と連携する方が現実的かつ効率的である。 <p>(M2E2-8-1)、(M2E2-11-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 保険数理は、各国の財務基準や監督規制によって求められる範囲やレベルが異なることから、グループワイドの統制システムを構築するのではなく、IAIGの統治組織が傘下の保険会社にその機能を具備させることが、実効性の観点から有意であると考えられる。 <p>(M2E2-11-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 「保険数理に関する情報をグループレベルで統合し、レビューすべきである」とあるが、保険数理に関する事項は、各国の監督規制により統一的なものでは 	<p>regard.</p> <p>(M2E2-5-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> If establishment of the group-wide remuneration policy is required, the requirement should only be high level without detailed prescriptive provisions. <p>(M2E2-6-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> While the Parameter says "The IAIG's group-wide communication strategy provides adequate information to the group-wide supervisor and other involved supervisors relating to the group governance of the IAIG as a whole", it will be more realistic and effective for the IAIG to communicate with the group-wide supervisor (GWS) and for the GWS to collaborate with other involved supervisors. <p>(M2E2-8-1), (M2E2-11-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> The scope and level of actuarial activities vary depending on individual jurisdictions' financial reporting standards, supervision and regulations. From the perspective of effectiveness, it would be more meaningful for the IAIG to be allowed to establish a structure where its individual group entities are equipped with control functions, rather than to establish group-wide control systems. <p>(M2E2-11-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Although this Guideline says "The IAIG's group-wide actuarial function should aggregate and review actuarial information at the group level", the



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>ないため、「グループの保険数理に関する情報を集約し、レビューする」とすべきである。</p> <p>(M2E2-11-1-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 保険数理機能としての業務と、リスク管理機能としての業務が重複しているため、業務例については、保険数理に関連する内容とすべきである。具体的な記載内容としては、ICP 8.5.5の内容と平仄を合わせることが考えられる。 <p>(M2E2-12-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 内部監査部門は社内組織であり、上級経営者（senior management）および取締役会に対する直接かつ無制限な報告の機会を有すべきものであるが、これをもって"independent of the management"ではないと判断されることがないことを明確にされたい。 <p>(M2E2-13-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 外部委託に関する要件を過度に規定的なものとすることは、事業者の過度な負担となり、グループ経営の非効率化が懸念されるため、委託業務の重要性に応じた柔軟な対応が許容されるべきである。"These policies and procedures should"は"These policies and procedures may "とすべきである。 	<p>sentence should be amended to read "The IAIG's group-wide actuarial function collects and reviews actuarial information at the group level", because actuarial items are not unified but vary according to each jurisdiction's supervision and regulations.</p> <p>(M2E2-11-1-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● There is overlapping between the activities of the IAIG's actuarial function described in the Guideline and those of the risk management function. The examples of activities in the Guideline should be limited to those related to the actuarial function only. Concretely, it may be possible to amend the descriptions to conform to the contents of ICP 8.5.5. <p>(M2E2-12-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Although internal audit departments are organizations within companies that are supposed to have direct and unrestricted access to boards of directors for reporting, it should be made clear that such internal audit departments will not be regarded, because of these features, as non-"independent of the management". <p>(M2E2-13-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Over-prescriptive requirements regarding outsourcing would create excessive burdens on business entities and make group management inefficient. Hence, flexibility should be allowed depending on the importance of activities to be outsourced. The phrase "These policies and procedures should..." should be amended to read "These policies and procedures



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>(M2E2-14-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 「グループワイド報告」の範囲に含まれる会社群が広範すぎるため、「現地会計基準に則った連結グループ」のように限定すべきである。また、「制約のないアクセスおよび適切な情報の流れを提供する」は誰に対して提供することを求めているかが不明確である。IAIGの本部に対するものと思われるが、明確化されたい。 <p>(M2E2-14-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 「グループワイド報告」の範囲に含まれる会社の各法管轄地域のすべての差異を特定し、差異の相殺・調整を行うことは過大なロードがかかることから「重要性の観点」を採用すべき。 <p>(M2E2-14-2-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 報告すべき内容が明らかにされないまま報告提出期限の具体的な日数に言及すべきでないこと、年次監督報告書、中間監督報告書の精度によっては、中間報告提出期限が期末後60日というのは対応が困難な可能性があることから、具体的な日数についての記載は削除し、各国において状況・内容に応じた対応がなされる余地を残すべきである。具体的な日数の記載をする場合でも、中間の期限も年度末の期限にあわせるべき。 	<p>may...".</p> <p>(M2E2-14-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since the scope of companies to be included within "group-wide reporting" is too extensive, it should be limited to "consolidated group(s) conforming to local accounting standards". Also, it is unclear that for whom the group-wide reporting structure "provides unrestricted access and adequate flow of information". We suppose it is for the Head of the IAIG, but it should be clarified. <p>(M2E2-14-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since it takes excessive work to both identify all the jurisdictional differences in financial reporting requirements applicable to entities within the scope of "group-wide reporting" and to make intra-group eliminations and adjustments of the differences, the principle of proportionality should apply. <p>(M2E2-14-2-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Concrete numbers of days/timeframes for report submissions should not be indicated without clarifying the required contents. In addition, depending on the detailedness, it may be difficult to submit interim reports within 60 days of the end of the reporting period. The description of the concrete number of days should be eliminated and room for flexible reporting according to each jurisdiction's circumstances should be maintained. Even when a concrete figure remains to be indicated, it should be the same as the number for annual reporting (90 days).



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>(M2E2-14-4-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 戦略の説明方法はグループごとに適切に判断すべきものであり、説明に含まれる事項の例示であることを明確化するよう、"includes"は、"may include"とすべきである。なお、IAIGの戦略に関する説明として「IAIGが行う可能性が高い非保険事業」が含まれているが、監督者の承認事項である国もあると思われ、承認プロセスとの関係を整理されたい。 <p>(M2E2-14-4-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> 戦略の説明方法はグループごとに適切に判断すべきものであり、説明に含まれる事項の例示であることを明確化するよう、"should include"は"may include"とすべきである。 <p>(M2E2-14-5)</p> <ul style="list-style-type: none"> 小さな変更まですべて連絡することを求めるのは非効率的であり、グループワイド監督者に連絡すべき事項は「顕著な変更」に限るべきである。 <p>(M2E2-14-5-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 戦略の説明方法はグループごとに適切に判断すべきものであり、説明に含まれる事項の例示であることを明確化するよう、"The IAIG should provide"は"The 	<p>(M2E2-14-4-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since the method of explaining a group's strategy should be appropriately determined by each individual group, the word "includes" should be changed to "may include", so that it is made clear that the items in the Guideline are an illustration of matters that may be explained. Although "non-insurance business the IAIG is likely to pursue" is included as an item in the IAIG's strategy explanation, we request the relationship between the IAIG's strategy explanation and the supervisory approval process be sorted out, because we suppose that non-insurance business is subject to supervisory approval in some jurisdictions. <p>(M2E2-14-4-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since the method of explaining a group's strategy should be appropriately determined by each individual group, the word "should include" should be changed to "may include", so that it is made clear that the items in the Guideline are an illustration of matters that may be explained. <p>(M2E2-14-5)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since it is inefficient to require IAIGs to inform the GWS of even small changes, "changes" that need to be informed to the GWS should be limited to "significant changes". <p>(M2E2-14-5-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since the method of explaining a group's strategy should be appropriately determined by each individual group, the phrase "The IAIG should provide"



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>explanation that the IAIG provides may include"とすべきである。</p>	<p>should be changed to "The explanation that the IAIG provides may include", so that it is made clear that the items in the Guideline are an illustration of matters that may be explained.</p>
<p>Q11エレメント3 (統合リスク管理)</p>	<p>(全般)</p> <ul style="list-style-type: none"> このエレメントは全社的な統合的リスク管理態勢（例：リスク管理方針やリスクアペタイトを柱にしたERM枠組み）がしっかり構築されていることを求めるセクションであり、個別リスク管理（1次リスク管理）に関する要件はすべてエレメント4に集約すべきである。具体的に、E3-2-2（underwriting; pricing; reserving; reinsurance）、3-2-6(ALM)、3-2-7(investments)などはすべてElement 4に持っていくべきである。 <p>(M2E3-1-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 必ずしも全ての業務が中央集権型または権限分散型のいずれかに明確に区分されとは限らないため、「ERMの枠組みを中央集権型または権限分散型で実施している論拠を示すことができるべきである。」は「ERMの枠組みが適切に機能していることを確認すべきである。」とすべきである。 <p>(M2E3-1-4)</p> <ul style="list-style-type: none"> ERMの枠組みは内部管理目的で実施しているものであり、また、個社の事業戦略・高度な機密に係る内容も含まれていることから、ERMの枠組み全般について第三者によるレビューを受けることを求めることは適当でない。ERMの枠組みのうち、リスク管理に係る定性的項目についてのレビューに限るべきである。 	<p>(General comments)</p> <ul style="list-style-type: none"> As this element requires an enterprise risk management structure (e.g. ERM Framework with a focus on a risk management policy and a risk appetite statement) be properly established, requirements regarding individual risk management (primary risk management) should be grouped together in Element 4. To put it concretely, articles such as E3-2-2 (underwriting, pricing, reserving, and reinsurance), E3-2-6 (ALM), and E3-2-7 (investment) should all be moved to Element 4. <p>(M2E3-1-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since not all functions are necessarily classified as either purely centralized or decentralized, the sentence "The IAIG should be able to demonstrate its rationale for implementing centralized or decentralized operations of the ERM Framework" should be changed to read "The IAIG should confirm whether its ERM Framework is properly functioning". <p>(M2E3-1-4)</p> <ul style="list-style-type: none"> The IAIG's ERM Framework is implemented for internal management purposes, and includes the group's business strategy and other highly confidential contents. Hence, it is inappropriate to require IAIGs to have their ERM Frameworks be independently reviewed in their entirety. The scope of

保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>(M2E3-1-4-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 内部監査部門はERMの枠組みの一部を構成することがあるため、(M2E3-1-4)と同様の観点から、「the part of the ERM Framework that it reviews」は例えば「the implementation of the ERM Framework that it reviews」とすべき。 <p>(M2E3-1-5)、(M2E3-1-6)、(M2E3-1-6-1)、(M2E3-2-1)、(M2E3-3-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ERMにおけるリスクの考え方は保険会社ごとに異なるので、類似した表現の用語（risk tolerance statement (M2E3-1-6、M2E3-1-6-1)、risk tolerance limits (M2E3-1-5、M2E3-1-6、M2E3-2-1、M2E3-3-1-1))の定義は、FSB文書「Principles for An Effective Risk Appetite Framework」の用語と整合させるべきである。または、IAIS用語集もしくはComFrame用語集に定義を追加すべきである。 <p>(M2E3-2-6)</p> <ul style="list-style-type: none"> ALM方針は事業会社ごとに実施する方が効果的、効率的であり、統治組織がグループ内の各事業体のALM方針の適切性を確認できる体制の整備を求めるだけで十分である。ALM方針は、保険会社ごとの商品特性に応じて決めることが合理的であり、細則主義のものをグループワイドに策定することを要件とすべきではない。 	<p>independent reviews should be limited to qualitative matters regarding risk management within the IAIG's ERM Framework.</p> <p>(M2E3-1-4-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since internal audit departments may comprise part of the ERM Frameworks, from the same viewpoint as M2E3-1-4, the phrase "the part of the ERM Framework that it reviews" should be changed, for example, to read "the implementation of the ERM Framework that it reviews". <p>(M2E3-1-5), (M2E3-1-6), (M2E3-1-6-1), (M2E3-2-1), (M2E3-3-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since definitions and meanings of risks in ERM vary by insurance company, definitions of similar terminologies ("risk tolerance statement" in M2E3-1-6 and M2E3-1-6-1, as well as "risk tolerance limits" in M2E3-1-5, M2E3-1-6, M2E3-2-1, and M2E3-3-1-1) should conform to the terminologies used in the FSB's "Principles for An Effective Risk Appetite Framework". Alternatively, their definitions should be added to the IAIS glossary or the ComFrame glossary. <p>(M2E3-2-6)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since it is effective and efficient for individual business entities to implement ALM policies, it is sufficient to require the IAIG to maintain a structure to confirm the appropriateness of the ALM policies of its entities. Since it is reasonable to set up ALM policies in accordance with the nature of products of individual insurers, establishment of a rule-based, group-wide ALM policy should not be required.



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>(M2E3-3-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> 本項目でカバーすべきリスクはM2E3-4-4と整合させるべきである。 	<p>(M2E3-3-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> The risks to be covered by this Parameter should conform to those in M2E3-4-4.
<p>Q12エレメント4 (統合リスク管理 ポリシー)</p>	<p>(全般)</p> <ul style="list-style-type: none"> E4-1~3 (investments) は資産運用リスク、また、E4-4~7 (underwriting; claims management; liability valuation; reinsurance) は保険引受リスクに関する1次管理態勢構築を求めるものであることから、「資産運用リスク管理」と「保険引受リスク管理」という二つの大きなカテゴリーを立てて、各項目をそれぞれに分類・整理すべきである。 そのうえで、項目一つひとつにPolicyやStrategyの制定を求めるのはやめ、資産運用リスク管理と保険引受リスク管理それぞれについて規程を制定していること、そしてその規程の中でこれら項目に関する説明（規定）があることを求める書きぶりとするべきである。 また、上記実態にあわせ、本Elementの名称も「ERM Policies」ではなく「Policies and guidelines for individual risk categories etc.」とするべきである。 グループ方針についての規定は、個々の事業会社が過剰なリスクテイクを行わないようにグループレベルでコントロールさせることを主眼とするべきである。したがって、Investment, Underwritingについては、リスクの許容量と管理体制に関するハイレベルな規定を中心とするべきである。一方、Claims Management やActuaryについては、個々の国の法制やマーケット慣行に合致した方針を作ることが大切であり、管理体制以外の規定を要求することは非合理である。 	<p>(General comments)</p> <ul style="list-style-type: none"> As M2E4-1 through M2E4-3 are pertaining to investment risk, and M2E4-4 through M2E4-7 require establishment of a primary management structure regarding underwriting risk, two major categories of "Investment risk management" and "Underwriting risk management" should be created to align and summarize the items in M2E4-1 through M2E4-7. On that basis, requirements for setting a policy or a strategy for each item should be eliminated. Moreover, the articles should be changed to require policies to be maintained respectively for investment risk and underwriting risk, and require these policies to contain explanation of those risks. In addition, the title of this Element should be changed from "ERM Policies" to "Policies and guidelines for individual risk categories, etc." in accordance with the comment above. Requirements regarding group-wide policies should focus on how to make the IAIG control its business entities at the group level to prevent them from taking excessive risks. Therefore, the parts regarding investment and underwriting should be comprised mainly by high level and general articles related to risk tolerance limits and management structures. On the other hand, as for claims management and actuarial issues, it is important to



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>・ 現在ガバナンス小委で策定中のガバナンス構造に関するイシューズペーパーでは、ガバナンス構造について中央集権型、権限分散型のいずれかを推奨するものではない、中立な内容とすることで検討が進められており、これに沿ったレベルでの各方針の策定要件がコムフレーム中に記載されるべきである。</p> <p>(M2E4-1)</p> <p>・ 投資において、個々の事業会社の置かれる運用環境は異なるものである。したがって、グループとしての投資方針は、投資リスクを取りうる範囲と適切性を確認できる体制の整備に限定することが効果的である。</p> <p>(M2E4-2-3)</p> <p>・ 保険会社の資産流動性は、各事業会社の再保険政策や契約ポートフォリオ、または各国における主要ハザードや政府の関与等により個別に検討されるべきものであり、IAIGにおける統一の基準を設けることは困難である。</p> <p>(M2E4-4-1-1) 、 (M2E4-4-1-2)</p> <p>・ 保険引受方針は、各国法制や事業特性に整合的である必要があり、グループレ</p>	<p>create policies conforming to individual jurisdictional legal systems and market practices, and it is unreasonable to set requirements other than those related to management structures.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● As for the issues paper on governance structures that is being drafted in the Governance and Compliance Sub-Committee, discussions are being carried out with the intention of making it neutral and recommending neither a centralized nor decentralized structure. Requirements for establishment of individual policies in the ComFrame should be set in accordance with the above perspective. <p>(M2E4-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Since investment environments vary according to each entity, it is effective to limit the scope of the group-wide investment policy to items regarding the establishment of a structure through which the IAIG can confirm the extent of investment risks it can take as well as the appropriateness of such risk taking. <p>(M2E4-2-3)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Since asset liquidity of insurance companies within each jurisdiction should respectively be examined taking into account their reinsurance policy, insurance contract portfolio, or major hazards and governmental involvement, etc., it is difficult to create a uniform standard for the IAIG. <p>(M2E4-4-1-1), (M2E4-4-1-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Since underwriting policies should conform to each jurisdiction's legal system



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>ベルで各事業会社における業務点検レベルの方針を設定することは困難であり、M2E3-1-1にあるとおり、ERM枠組みの中で、グループレベルのrisk appetite やrisk tolerance を定めていけば十分である。</p> <p>(M2E4-5-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 損害査定及び保険金請求承認に関する判断基準については、各国法制・各事業会社の保険商品に整合的である必要があり、グループレベルで各事業会社における業務点検レベルの方針を設定することは困難である。 <p>(M2E4-6-1) 、 (M2E4-6-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ IAIGの負債評価方法は、グループ内企業の規模、所在する法管轄地域により大きく異なることから、負債評価方針について詳細規定基準を定めることは現実的でない。基準は大まかな方向性を定めるプリンシプルベースなものにとどめるべきである。 <p>(M2E4-7-1) 、 (M2E4-7-1-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 受再については他のUnderwriting Policyと同様に管理されるべきものであるため、グループワイドの再保険戦略は、ICP13と同様に、出再に関するものであることを明確にすべきである。 <p>(M2E4-8)</p>	<p>and business characteristics, it is difficult to create a uniform group-wide underwriting policy at the group level that goes into day-to-day and risk-by-risk underwriting procedures of group entities. Therefore, it is sufficient for IAIGs to determine their group-wide risk appetite and risk tolerance through their group ERM frameworks as stated in M2E3-1-1.</p> <p>(M2E4-5-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Since criteria for damage assessment and claims processing need to be consistent with each jurisdiction's legal system and the nature of each entity's products, it is difficult to create a uniform group-wide claims management policy at the group level that goes into day-to-day and claim-by-claim handling procedures. <p>(M2E4-6-1), (M2E4-6-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Since liability valuation methods vary significantly by IAIG depending on the size of the entities within the group and their jurisdictions, it is impracticable to stipulate detailed rules and standards for liability valuation policies. The standards should be limited to principle-based ones providing a general concept. <p>(M2E4-7-1), (M2E4-7-1-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Since assumed reinsurance should be managed under policies covering other primary insurances, it should be made clear that the group-wide reinsurance strategy is only related to ceded reinsurance, as in ICP 13. <p>(M2E4-8)</p>



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>・グループワイドの保険数理方針とグループワイドの保険負債評価方式が別個に設定されると数理方針と評価方式で不整合が生じる恐れがあるため、保険数理方針の中に保険負債評価方式を含める方がよいのではないか。保険数理方針がリスク管理としての保険数理方針であり、財務会計上の保険負債評価方式とは異なるという場合には、保険数理方針の記載のところにその旨を記載すべきである。</p> <p>(M2E4-8-1)、(M2E4-8-1-1)</p> <p>・テクニカルプロビジョンの計算に関する手法・モデル・前提条件については、商品毎・地域毎の特性に応じた内容とする必要がある。当該内容に関する評価は、各事業体の保険数理機能が実施している項目であり、グループワイドの保険数理機能が同様の評価をすることは非効率である。従って、グループワイドの保険数理機能は、各事業体の保険数理機能が適切に評価していることを確認することで十分であると考えます。</p> <p>(M2E4-8-1-2)</p> <p>・保険数理機能が認識すべき事項の内容については、保険数理に関する事項に限定した記載とすべきである。</p> <p>(M2E4-8-2)、(M2E4-8-2-2)</p> <p>・アクチュアリーは、主に保険数理に関する専門家であり、M2E2-11に記載の保険数理機能の目的を踏まえると、「非保険事業体および非規制事業体」などの</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● If group-wide actuarial policies and group-wide insurance liability valuation methods are established separately, inconsistency between the two may arise. Hence, we suppose it would be better to incorporate insurance liability valuation methods into actuarial policies. If the group-wide actuarial policy described in the draft is meant to be part of risk management and different from insurance liability valuation methods for financial accounting, it should be clearly explained in this standard regarding the group-wide actuarial policy. <p>(M2E4-8-1), (M2E4-8-1-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● As for approaches, models and assumptions regarding calculation of technical provisions, it is necessary to set them up according to the nature of insurance products and jurisdictions. As assessment of these factors is being done by each entity's actuarial function, it is inefficient for the group-wide actuarial function to conduct similar assessment. Therefore, we believe it is sufficient for the group-wide actuarial function to confirm whether each entity's actuarial function properly conducts the assessment. <p>(M2E4-8-1-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Matters that the IAIG's group-wide actuarial function should become aware of should be limited to those related to actuarial issues. <p>(M2E4-8-2), (M2E4-8-2-2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● As actuaries are experts mainly in actuarial issues, given the purposes of an actuarial function described in M2E2-11, it may not be appropriate for



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>会社についてアクチュアリーが評価することが適切とは言えないことから、「非保険事業体および非規制事業体にかかる考察を含む」はアクチュアリーの意見書の提出対象外とすべきである。また、アクチュアリーの意見書のうち、M2E3-4に規定されているORSAの内容とも重なるため、重複を避けるべきである。グループワイドのアクチュアリーの意見 (opinion) については、評価 (assessment) とし、記載は事例としてガイドラインに移すべきである。</p> <p>(M2E4-8-2-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> グループベースのアクチュアリー意見書の例として、グループ内のすべての保険事業体を用いた前提条件等が挙げられているが、各保険事業体の内容について記載すると、結果的にIAIGのGoverning Bodyとして認識すべき内容にならない恐れがある。従って、指針として記載する内容は、各事業体ベースのものでなく、グループレベルの内容を中心としたものを求めるべきである。 	<p>actuaries to conduct assessments on entities such as "non-insurance entities and non-regulated entities". Therefore, "consideration of non-insurance entities and non-regulated entities" should be kept outside the scope of actuarial opinion. In addition, overlapping between some of the items covered by actuarial opinion and the contents of ORSA described in M2E3-4 should be eliminated. We suggest replacing Group-wide actuarial "opinion" with "assessment", and moving the relevant description to a Guideline as an illustration.</p> <p>(M2E4-8-2-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> Although "the assumptions used by all of the insurance entities in the group and the consolidation/aggregation method" is mentioned in this Guideline as an example to be addressed in the group-wide actuarial opinion, if the actuarial opinion describes items of individual insurance entities, the contents of the opinion could be inappropriate for the IAIG's Governing Body to recognize. Therefore, the Guideline should mainly deal with group-wide matters, rather than issues on an entity by entity basis.
<p>Q13エレメント5 (資本十分性評価)</p>	<p>(M2E5全般)</p> <ul style="list-style-type: none"> 資本リソースに関する規定は、各国の会計制度等への考慮がなされ、完成度が高まっており、今後のICSの議論においても有効に活用されるものであると考える。 <p>(M2E5-2-1-4)</p> <ul style="list-style-type: none"> 個々の法人に適用される評価の基準がグループ全体で一貫するとは考えにくい 	<p>(General comments)</p> <ul style="list-style-type: none"> We suppose that the texts regarding capital resources, with consideration to individual jurisdictional accounting systems and the like, have been improved, and they will be effectively utilized in the coming ICS discussions. <p>(M2E5-2-1-4)</p> <ul style="list-style-type: none"> Since it is hard to assume that consistency within the group would be



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>ため、2ポツ目は削除すべきである。</p> <p>(M2E5-4)、(M2E5-6)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 別途、M3E3 (Crisis management and resolution)において清算時の対応の検討が行われることから、清算ベース（winding-up）の算出までは不要ではないか。 <p>(M2E5-7-7)、(M2E5-7-7-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 「要件を満たさない再保険(non-qualifying reinsurance)」の定義、監督上の取扱い（担保を必要とするか否か、等）は法管轄地域により異なっており、再保険者への出再について再保険担保を要求することを前提とするような基準をコムフレームにおいて定めるべきではない。 <p>(M2E5-9)、(M2E5-9-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ "multiple gearing" "intra-group creation of capital" "fungibility and transferability" の定義を明らかにして欲しい。 ・ グループ内取引をすべて相殺・調整を行うことは困難である。「重要性の観点」を採用すべき。 <p>(M2E5-12-3-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ このような「二次的な影響」のすべてを捕捉することは困難な場合があることから、「重大な二次的な影響」とすべきである。 <p>(M2E5-12-5)</p>	<p>achieved as to the valuation basis being applied to each entity, the second bullet point should be deleted.</p> <p>(M2E5-4), (M2E5-6)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● It is unnecessary to calculate and assess figures on a winding-up basis, because the measures and procedures related to winding-up situations will be discussed in the development of M3E3 (Crisis management and resolution). <p>(M2E5-7-7), (M2E5-7-7-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Definitions and supervisory treatment (e.g. whether or not collateral is required, etc.) of "non-qualifying reinsurance" vary by jurisdiction. There should be no standards stipulated in ComFrame that are premised on the requirement of reinsurance collateral for cessions to reinsurers. <p>(M2E5-9), (M2E5-9-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Definitions of "multiple gearing", "intra-group creation of capital" and "fungibility and transferability" should be made clear. ● Since it is difficult to eliminate and adjust all of intra-group transactions, the principle of proportionality should apply. <p>(M2E5-12-3-1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Since there may be situations where it is difficult to comprehensively assess all of the "secondary effects", the phrase should be changed to read "significant secondary effects". <p>(M2E5-12-5)</p>

保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>・重要性に応じて大災害シナリオを設定すべきであるため、産業上の事件、テロ攻撃などは具体例（例示）として要素でなく指針への記載にとどめるべきである。また、「大災害モデルを採用する」とあるが、モデルが存在しないことがあるため、「大災害モデルの採用を検討する」とすべきである。</p> <p>(M2E5-12-5-1)</p> <p>・大災害モデルのデータの正確性及び完全性の確保には限度があり、現実にモデルの策定が困難であることがあるため、「It should develop catastrophe risk models and scenarios by peril...」は「It should develop catastrophe risk models and scenarios by peril where appropriate...」とすべきである。</p> <p>(M2E5-13-5)</p> <p>・VaRによる計測を補完する目的で導入しているシナリオなど、一律に発生確率を算出することは困難なケースがあるため、冒頭に「適切な場合には（where appropriate）」を追加すべきである。</p> <p>(ICSの開発)</p> <p>・比較可能性を高めるという目標、将来的にICSがBCRに取って代わる可能性、および開発にかけられる時間的制約を考え、明確かつ合理的で容易に説明可能なものとすべき。必ずしもこれまでのコムフレームの資本適切性評価の議論を</p>	<p>● Since catastrophe scenarios should be set up depending on significance, the reference to industrial incidents, terrorist attacks and "mass torts" should be moved from this Parameter to a Guideline as an example. Although this Parameter reads "employs catastrophe models", since there may be cases where no models exist for certain catastrophes, the phrase should be changed to read "considers employing catastrophe models".</p> <p>(M2E5-12-5-1)</p> <p>● As there is a limitation regarding securing the accuracy and completeness of exposure data used for catastrophe modelling, it may be difficult in some cases to actually establish models. Therefore, the phrase "It should develop catastrophe risk models and scenarios by peril..." should be changed to read "It should develop catastrophe risk models and scenarios by peril where appropriate...".</p> <p>(M2E5-13-5)</p> <p>● There are cases, such as scenarios adopted to supplement measurement by VaR, where it is difficult to calculate the event probability uniformly. Therefore, "Where appropriate" should be added to the beginning of this Parameter.</p> <p>(Development of ICS)</p> <p>● In light of the goal of enhancing comparability, the possibility of ICS replacing BCR in the future, and the time constraints of its development, ICS should be developed to be clear, reasonable and easy to explain. We suppose the IAIS</p>



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>継続する必要はなく、最終的にはリスクベースの評価を志向しながらも、まずはフォーミュラベースのものとして開発するのが望ましいと考える。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ただし自然災害リスクなど、地域やIAIGごとのポートフォリオによる差が大きいリスクについては、各IAIGの実際のリスクを反映するべきであり、特定の地域・IAIGのみに結果的に厳しい要件がかかることのないよう、リスクの統合・分散効果については十分な検討がなされるべきである。 ・保険会社に無用なコストを生じさせることになるため、各国において多様な資本基準が乱立し、追加的な管理が必要となるようなことは避けてもらいたい。 	<p>does not necessarily need to continue with the past discussion on capital adequacy assessment in ComFrame, and it is desirable to develop formula-based assessment at the outset, with the intention of risk-based assessment in the end.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● However, as for risks that vary significantly by region or individual IAIG portfolios, such as natural catastrophe risk, individual IAIG's actual risks should be reflected. Additionally, sufficient and appropriate discussion should take place with regard to risk aggregation/diversifying effects, so that there will be no strict requirements applicable only to specific regions or IAIGs. ● If various capital standards are produced in and across different jurisdictions, additional management and unnecessary cost burdens will be imposed on insurance companies. Such a situation should be avoided.
Q14エレメント6	(エレメント2に統合されたためそちらにコメント)	(Please refer to the comments on Element 2)
モジュール3		
Q15全般コメント	(特になし)	None
Q16エレメント1 (グループワイド 監督プロセス)	(特になし)	None
Q17エレメント2 (監督カレッジ、 協力および協 調)	(特になし)	None



保険監督者国際機構（IAIS）「国際的に活動する保険グループの監督のための共通の枠組み（ComFrame）」（第三次案）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
FSB「主要な特性」関連		
Q18（監督者向け）	——	Not applicable
Q19「主要な特性」のIAIGへの適用	<p>・「主要な特性」はシステミックリスクに対処するものであり、G-SIIsでないIAIGへの適用を前提とすべきでない。</p> <p>・システミックリスクが含まれている可能性があるのはNTNI事業の中にあって、伝統的保険事業の中にはないことから、破綻処理可能性評価および再建・破綻処理計画の内容は、NTNI事業の規模・複雑さに応じたもの（程度、頻度、範囲）とし、NTNI事業の割合が小さい保険会社については、その程度に応じて破綻処理可能性評価および再建・破綻処理計画は簡素化することを容認すべきである。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● "Key Attributes" are to deal with systemic risk, and as such, the IAIS should not advance discussion on the premise that they should be applied to IAIGs that are not G-SIIs. ● Since systemic risk may exist within NTNI businesses and not within traditional insurance businesses, we believe the contents of resolvability assessment and RRP should be commensurate with the size and complexity of NTNI businesses. As for insurers with a small amount of NTNI businesses, approval should be given to simplify their resolvability assessment and RRP depending on the degree, frequency and scope of their NTNI businesses.