

| 1. 総論 | 1. General comments |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ICS1.0 公表に際し、GIAJ としてコメントする機会を与えられたことに感謝の意を表したい。2019 年の ICS2.0 策定にあたっては引き続きフィールドテスト参加保険会社の意見を十分に考慮頂きたい。 | <ul style="list-style-type: none"> The GIAJ wishes to express thanks for the opportunity to comment on ICS Version 1.0 for Extended Field Testing As the IAIS's attention turns to ICS Version 2.0, we sincerely hope that it will continue to fully take into account the comments of the Volunteer Groups. |
| <ul style="list-style-type: none"> また、規制が意図せざる影響を生みださないような配慮が必要である。たとえば保険業に対する規制という限られた視点からの分析だけでなく、市場や実体経済との相互作用や経済活動全体への影響など、規制の影響を大局的な観点から分析することが必要である。 | <ul style="list-style-type: none"> Utmost care should be taken to avoid regulation that produces unintended consequences. It is essential to look at the broader picture when analyzing the impact of regulation. Such analysis should go beyond insurance regulation and include aspects such as interaction with the market and real economy, and the impact on broader economic activities. |
| <ul style="list-style-type: none"> ICS1.0 では、負債・リスクの評価・測定などの技術的論点が先行して検討されたが、本来これらの課題は、全体的ビジョンを構成する ICS の使用方法（監督上の位置付け・当局の是正措置との関係等）などとセットで議論されるべきである。例えば、保険負債の割引率における補外方法やスプレッドの上乗せへの賛否は、前提となる「ICS2.0 の使用方法」や「ICS2.0 の開示」によって見解が変わる可能性がある。 | <ul style="list-style-type: none"> While the consultations preceding ICS Version 1.0 advanced discussions on technical aspects such as the valuation and measurement of liabilities and risks, we think that these issues should essentially have been addressed in conjunction with how the ICS was to be utilized (i.e. how it would be positioned within the supervisory framework and its relationship to any corrective measures taken by regulators, etc.). Our position on how to extrapolate and add spread on yield curves in order to discount insurance liability could change depending on how ICS Version 2.0 is utilized by supervisors and whether or not the final results of ICS Version 2.0 are disclosed. |
| 2. ICS 導入の前提 | 2. Conditions for implementing the ICS |
| <ul style="list-style-type: none"> ICS が介入要件を伴うものとして各国のソルベンシー規制に導入されるのは、本来、各国の規制が非 IAIG を対象とするものも含め経済価値ベースの考え方に収斂し、真に比較可能性・公平性が確保されてからとすべきである。理由としては以下が挙げられる。 | <ul style="list-style-type: none"> The ICS should be implemented in countries/jurisdictions as a solvency regulation that allows for supervisory intervention only after it achieves convergence toward a single economic value-based approach including for non-IAIGs in respective countries/jurisdictions, thereby ensuring true comparability and fairness. The rationale for our opinion is as follows: |

| | |
|--|--|
| <p>(1) 資本やリスクの標準的な計算手法について多様な考え方が提示されたまま介入要件として各国の規制に導入されることは、各国規制の整合性を図るという ICS の目的を逸脱する。</p> | <p>(1) If the ICS were to be implemented in countries/jurisdictions as a solvency regulation which allows for supervisory intervention while maintaining variations in its standard method to calculate capital and risks, it would deviate from the ICS goal to create a global, consistent capital standard to address the lack of comparability among existing jurisdictional group capital standards.</p> |
| <p>(2) ICS は連結ベースではあっても、各国子会社の単体数値が構成要素であり、将来的には各国に単体規制として導入される可能性もある。その場合、当該子会社の寄与分数値の維持・改善を考える必要があり、現地の ICS 非対象競合社との競争上の不利になり得る。IAIGs・G-SIIs とそれら以外ならびに連結と単体で適用される規制と整合すべきである。</p> | <p>(2) While the ICS is a consolidated group-wide standard, the group ICS ratio is composed of local entity figures and the possibility remains where each country may implement the ICS to apply to each entity. In such a case, IAIGs/G-SIIs need to consider how to maintain and improve individual local entity contributions to the group ICS ratio. Such considerations could place the local entity of IAIGs/G-SIIs at a competitive disadvantage against non-IAIGs in the country/jurisdiction. Therefore, the rules to be applied to IAIGs/G-SIIs and others on both a consolidated and single entity-basis should be consistent.</p> |
| <p>(3) システミックリスクを防ぐ G-SIIs 規制とは異なり、保険資本規制である ICS は非 IAIG でも準拠する価値があるものである。</p> | <p>(3) Unlike G-SIIs policy measures intended to address systemic risks, the ICS as a capital standard can be relevant to non-IAIGs as well.</p> |
| <p>(4) ICS は経済価値ベースの指標であり、金利水準に対して非常にセンシティブかつボラタイルである。このことは 2017 年 7 月に公表された日本の保険セクターに対する FSAP の結果や、すでに欧州で適用が始まっているソルベンシー II などからも広く認識されてきている。</p> | <p>(4) An economic value-based measure is extremely sensitive to the interest rate level and is therefore volatile. This is observed in the Financial Sector Assessment Program findings on Japan published in July 2017 and in practical experience of Solvency II.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> しかし、現状ではこれが実現されないまま、2019 年に ICS2.0 が策定され、各国に制度が導入されていく可能性が高まっていると認識している。 | <ul style="list-style-type: none"> However, we understand that it is highly unlikely that ICS Version 2.0 will achieve significant convergence at its adoption in 2019, and as such supervisors being required to implement ICS Version 2.0. |
| <ul style="list-style-type: none"> ICS2.0 が策定されたのち、各国における実際の規制導入にあたっては、法域により法令・規制の整備や保険会社の態勢整備の負担など乗り越えるべきハードルの高さが大きく異なる。 | <ul style="list-style-type: none"> The hurdles in implementing ICS Version 2.0, such as the introduction of new legislation and/or regulations, and the burden on insurers to prepare for implementation, will differ considerably among countries/jurisdictions. |
| <ul style="list-style-type: none"> このため、各法域における現行規制との違いを踏まえた適切な移行措置が必要である。 | <ul style="list-style-type: none"> It is therefore necessary to have sufficient transitional measures in place in order to address the gap in current regulations in respective countries/jurisdictions. |

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 欧州ソルベンシーIIでも 2005 年の第 1 回フィールドテストから 2016 年制度導入まで、フィールドテストを繰り返して基準が収斂し制度が有効になるまで、保険会社は結果として約 11 年の準備期間があったことになる。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ In order to establish an effective regulatory regime and be ready for implementation in 2016, starting in 2005, numerous field tests were conducted to attain convergence of the Solvency II project. It turned out that insurers had 11 years to prepare. |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ ICS は 2014 年からフィールドテストが開始され、検討が進められているが、IAIS はフィールドテストを繰り返しながらゼロから経済価値ベースの監督制度構築を行う国や対応する保険会社に対しては、同程度の猶予期間が必要になる可能性があることを認識するべきである。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ As for the ICS, work has been proceeding ever since the first field test was conducted in 2014. It should be recognized that, especially for those countries/jurisdictions and insurers who have to go through numerous field tests to deal with an economic value-based regime for the first time, a period of preparation comparable to that required for the Solvency II project may be necessary. |
| <p>3. ICS2.0 の使用方法、開示</p> | <p>3. Utilization and disclosure of ICS Version 2.0</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ ICS2.0 の使用にあたっては、特に以下の論点に十分な配慮が行われるべきである。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ When considering utilization of ICS Version 2.0, the following points should be duly taken into account. |
| <p>(1) ICS2.0 の監督上の使用方法</p> | <p>(1) Utilization of ICS Version 2.0 by supervisors</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ ICS2.0 の使用にあたっては上記 2 で述べた前提を考慮すべきである。故に ICS の世界的な実施例の積み重ねを通じて、公平性や比較可能性において ICS の信頼性が高まったという意見が IAIS、保険会社、市場関係者等において大勢を占めるに至るまでは、モニタリング指標のようなソフトな基準として適用を開始し、監督当局と保険会社との密なコミュニケーションを通じて基準を洗練させていくことを提案する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ The conditions we mentioned in “2” above should be taken into account when supervisors utilize ICS Version 2.0. Initially, we propose using ICS Version 2.0 as a “soft” standard such as a “monitoring measure” to accumulate global experience of ICS implementation until there is a consensus among IAIS members, insurers and market participants that the ICS has achieved sufficient credibility in terms of fairness and comparability. The ICS should continue to be fine-tuned through close communication between regulators and insurers. |

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 少なくとも GAAP+、MAV の概念は当面併存するものと認識している。最低 2 パターンの ICS に関して、すべてのパターンでの指標を介入指標として用いた場合、A パターンの ICS は健全性基準を達成していても B パターンの ICS は未達となるケースもある。その場合、GAAP+ベースでの健全性基準未達成に対する改善措置が MAV ベースでの健全性基準指標悪化につながる、など B パターンの ICS に対する監督措置が A パターンに悪影響を与える可能性もあり、1 つの ICS が実現しない限り ICS 比率を監督上の強力な介入措置を伴うものとして使用することは不可能である。また基準の異なる複数指標に基づく監督を受けることで、保険会社の ALM 戦略、商品戦略に悪影響を与える可能性が高く、これは ICS 原則 6 の趣旨に反する。当面は、ORSA レポートに記載し、グループの監督カレッジのメンバーと保険会社間の「コミュニケーションを促進する道具」としての使用に留めることが望ましい。 | <ul style="list-style-type: none"> With respect to valuation approaches under the ICS, we understand that both the GAAP+ and MAV approaches are to coexist for the time being. This means that there will be at least two “patterns” of final ICS results. If all such results are used as the basis of supervisory intervention, there will be contradicting cases where an insurer satisfies the prudential threshold of “pattern A”, but fails to satisfy “pattern B”. Furthermore, supervisory measures based on “pattern B” could adversely impact “pattern A”. (For example, a corrective measure imposed on an insurer failing to attain the prudential threshold based on GAAP+ could adversely impact results based on MAV.) Therefore, we strongly believe that it is impossible to use the ICS ratio as the basis of “hard” supervisory intervention measures unless a single ICS is accomplished. Imposing competing rules on insurers goes against ICP Principle 6 by ruining their sound risk management and product strategies. For the time being, the ICS should be stated on the ORSA report and used as “a tool to facilitate communication” among supervisory college members and insurers. |
| <p>(2) ICS2.0 の開示</p> | <p>(2) Disclosure of ICS Version 2.0</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> 上記の通り、複数指標が併存している状況で一般に開示を行うことで、市場に混乱をもたらし、保険会社は市場からも意図せざるプレッシャーを受け、各保険会社の ALM 戦略、商品戦略等にも悪影響を及ぼす可能性が懸念される。 | <ul style="list-style-type: none"> As mentioned above, if the final results of ICS Version 2.0 which maintain competing measures are disclosed, such disclosure will lead to confusion among market participants. It will put insurers under unintended pressure and adversely affect their sound risk management and product strategies. |
| <ul style="list-style-type: none"> ソルベンシー II の導入事例を踏まえても、各社がフィールドテストに対応しながら説明責任を果たせる統制のとれた数値の算出態勢を整備するには結果として相当の時間を要していることから、ICS 比率に関する具体的な数値の開示については、十分かつ慎重な検討が望まれる。 | <ul style="list-style-type: none"> Taking into account the experience of Solvency II, insurers required considerable time to develop and run a robust system to calculate reliable figures for field testing. The decision to disclose the final results of the ICS should therefore be made with utmost care and caution. |
| <ul style="list-style-type: none"> また、数値の開示が必要とされる場合には、G-SIIs 選定の際を参考に、保険会社名、個社の数値は非公表とし、ICS 比率の中央値を開示する程度に留めるべきである。 | <ul style="list-style-type: none"> If in fact the final results of the ICS are to be disclosed, then disclosure should be limited to figures such as the ICS median ratio. The names and figures of individual insurers should be kept confidential as was the case with 2016 G-SIIs identification process. |
| <p>4. その他</p> | <p>4. Other issues</p> |
| <p>(1) 保険負債の評価手法</p> | <p>(1) Valuation of insurance liabilities</p> |

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> MAV については、ソルベンシー規制の観点から必要な事項を除き IFRS17 号と整合的な仕様とすべきである。例えば、契約の認識基準、契約の境界、損保保険料準備金の簡便法、対象 CF 等については、IFRS17 号と異なる仕様とすることの効果や問題点について吟味すべきである。一方で、将来の経営措置の反映や契約サービスマージンの控除等、ソルベンシー規制の観点から必要な差異については存置すべきである。 | <ul style="list-style-type: none"> Specifications for MAV should be consistent with IFRS 17 except for those items that need to be different from the solvency regulation perspective. For example, the advantages and disadvantages of separation from IFRS 17 with respect to items such as criteria to recognize insurance contracts, contract boundaries, the simplified approach on non-life insurance premium reserves, and the relevant cash flow should be carefully considered. On the other hand, the differences necessary from the solvency regulation perspective, such as reflections of future management actions and the deduction of residual margins should be maintained. |
| <ul style="list-style-type: none"> 調整 GAAP ベースにおいていかなる増分修正をどのように行うべきかの決定は困難である。法域によっては大幅に修正を求められ、かつそれが市場価値調整ベースの計算手法とも大きく異なるものとなることが予想され、いかなる調整を行ったとしても各法管轄地域間の比較可能性を担保することは非常に困難であり、むしろ阻害する要因としかならない。今後とも各国の個別会計基準に基づく GAAP+ の検討を続けるのであれば、GAAP+ に適した (=ICS 原則を満たし、かつ MAV と近似可能である) 会計基準を改めて特定したうえで、当該会計基準のみ GAAP+ の開発を継続すべきである。 | <ul style="list-style-type: none"> It is difficult to decide under GAAP+ what kind of incremental modifications should be made and how. For some jurisdictions, significant modifications will be required even though such modification will most likely be very different from MAV calculations. Whatever adjustments are made, they will not only fail to achieve comparability between jurisdictions but also inhibit it. If GAAP+ continues to be explored, the GAAPs that are suitable for GAAP+ (i.e., GAAPs that fulfill ICS Principles and are able to approximate MAV outcomes), should be newly identified and GAAP+ should be developed only for those GAAPs. |
| <ul style="list-style-type: none"> また、仮に GAAP+ について、IFRS ベースの開示をしている場合には、IFRS を出発点として調整を加える仕様とすべきである。これにより、法域間の整合性が向上し、上記の MAV についての改善と合わせることで、MAV と GAAP+ の収斂を実現することができる。 | <ul style="list-style-type: none"> If GAAP disclosure is based on IFRS, then GAAP+ for such a GAAP should start from IFRS and add necessary adjustments. Such adjustments will improve consistency between jurisdictions and, along with the above-mentioned refinement of MAV, should accomplish convergence between MAV and GAAP+. |
| <p>(2) 内部モデル</p> | <p>(2) Internal models</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ICS2.0 の標準手法において、自然災害リスクに各社の内部モデルを使用することを支持する。ICS1.0 のパラ 385 で例示している「監督上の懸念」への対応方法については概ね適切であると評価しているが、IAIG に提供を求める情報は、IAIG にとって過度な負担とならないものとするべきである。また、一定の条件に基づいてモデルの使用方法に調整を加えることについては賛同するが、その際の詳細条件については議論があると考えている。 | <ul style="list-style-type: none"> We support the use of internal models as the standard method for natural catastrophe risks. We agree that the examples identified in paragraph 385 of ICS Version 1.0 to address supervisory concerns are generally appropriate provided that information requirements on IAIGs are not overly burdensome. We also agree with making necessary adjustments with respect to the use of models. However, the criteria and conditions of such adjustments should be subject to discussion. |

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 一方、標準手法の枠外での内部モデルの使用については、下記 (a) ~ (c) のような点が懸念され、内部モデルの使用を可能にするためには、当該懸念を払拭するような、監督当局による内部モデルの承認プロセスが必要である。 | <ul style="list-style-type: none"> With respect to internal models beyond the scope of the standard method, we have the concerns described in a) - c) below. A robust prior approval process to dispel these concerns will be necessary to enable the use of internal models. |
| <ul style="list-style-type: none"> よって、ICS 2.0 の初期段階においては法域を超えて全ての IAIG 間における比較可能性を確保するため標準手法によることとし、内部モデルについては、これらの懸念が解消し比較可能性が担保されることが見通せるようになった時点で導入することを提案する。 | <ul style="list-style-type: none"> Therefore, we believe that the standard method should be used at the initial stage of ICS Version 2.0 to ensure comparability across all IAIGs. Internal models should be utilized when there is a clear view that the concerns described below will be resolved and comparability ensured. |
| <p>(a) 会社間の比較可能性の欠如</p> | <p>a) Lack of comparability across insurers</p> |
| <p>保険会社により、モデルの構造や、シナリオやパラメータ等が異なることにより監督指標としての比較可能性に欠ける懸念がある。但し、内部モデルの使用にあたっては、各社が経営判断において必要とされるレベルの社内ガバナンスが期待されるが、当局の内部モデルの承認プロセスのレベルがこれを大きく超過するような場合には、各保険会社において過度な負担になりかねない。承認プロセスによっては以下のような弊害も懸念され、これらの懸念が各保険会社の ERM・リスク管理の高度化を阻害しないよう、配慮されたルール作り、運用が求められる(運用の例は 2016 年 ICS 市中協議 Q158GIAJ コメント※も参照されたい)。</p> | <p>There are concerns that internal models may lack comparability because of the difference in the structure of the models as well as the scenarios and parameters used by insurers. Insurers need to decide and exercise the relevant level of governance when using internal models. However, if requirements under the supervisory approval process significantly exceed the way insurers utilize internal models, such requirements could pose a significant burden on insurers. An inappropriate approval process may also have the adverse effects described in b). Due consideration is necessary to establish rules and processes to approve internal models so that the approval process does not inhibit the sophistication of insurers' ERM and risk management. With regard to our view on the ideal process of internal model approval, please also refer to the GIAJ comment on 2016 ICS CD Q158 copied below.</p> |
| <p>(b) モデル高度化の阻害</p> | <p>b) Inhibition of model sophistication</p> |
| <p>ICS の所要資本計算において、内部モデル承認を受けた後でモデル変更を行う際の申請・承認負担が大きい場合、各保険会社によるモデル高度化を阻害する恐れがある。</p> | <p>Any excessive burden to apply and obtain approval to change the existing approved model with respect to the ICS capital requirement may inhibit sophistication of internal models by insurers.</p> |
| <p>(c) グループ規制とエンティティ規制との関係</p> | <p>c) The relationship between group and entity regulations</p> |

| | |
|--|---|
| <p>海外拠点がローカル規制における所要資本算出での内部モデル使用の承認を現地当局から受けている場合、ICS の所要資本計算において、当該拠点の内部モデルに対するグループワイド監督者と現地当局との間の意見対立の調整が必要となる。</p> <p style="text-align: right;">以上</p> | <p>When foreign establishments obtain approval to use internal models from a local supervisor to calculate local capital requirements, views on the internal model of the group-wide supervisor and those of the local supervisor may need to be adjusted.</p> |
| <p>※2016年 ICS 市中協議 Q158GIAJ コメント抜粋：</p> <p>監督者の検証にあたっては、必要以上に厳格な基準とすることは避けるべきである。例えば、監督者が複数の保険会社のモデルを比較し、懸念のある点のみを重点的に検証するなど、効果的・効率的な検証・レビュープロセスの導入を検討すべきである。</p> <p>加えて、保険会社に広く用いられているモデルを IAIS が認定することや、各国当局が検証・レビューし、ICS における標準的なリスク算出方法の選択肢のひとつとして採用することも考えられる。</p> <p>なお、日本にはほぼ全ての損害保険会社が参画している損害保険料率算出機構という団体があり、日本の代表的な自然災害リスクのモデルを作成している。当該モデルは日本のソルベンシー規制における自然災害リスク量の評価にも活用されているため、ペリル間の相関をどのように反映するかという論点は残るものの、各ペリルのリスク量を算出する上では上記の標準的なリスク算出方法の選択肢のひとつとして採用されるべきである。</p> | <p>*GIAJ Comment on 2016 ICS CD Q158</p> <p>However, with the validation of models, standards that are stricter than necessary should be avoided. The IAIS should examine the introduction of validation and review processes which are effective and efficient. For example, to begin with supervisors could compare insurers' models and then focus on matters of concern found in the first step.</p> <p>Additionally, models widely used by insurers could be subject to IAIS approval or, after validation and review by jurisdictional supervisors, be introduced as one of the options in a standard method of risk calculation for ICS.</p> <p>It should be noted that the General Insurance Rating Organization of Japan, of which almost all Japanese general insurers are members, develop risk models of natural disaster types that are common in Japan. Because these models are utilized in the assessment of natural disaster risk under Japanese solvency regulations, they should be introduced as one of the above options to calculate the risk amount of each peril, though how correlation among perils can be reflected is still to be examined.</p> |