



保険監督者国際機構（IAIS）の「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件案」（第二弾）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
第2章 エグゼクティブサマリー		
Q1全般コメント	<ul style="list-style-type: none"> ・この非常に限られた短期間の中に、比較可能性とリスク感応度のバランスをとったBCR案を策定したことに敬意を表する。 ・また、業界に意見を表明する機会が与えられたこと、今後もさらなる較正作業を行っていくことを歓迎する。 	<ul style="list-style-type: none"> ● We would like to express our respect for the IAIS having set out the BCR proposal, which strikes a good balance between comparability and risk sensitivity within this very limited timeframe. ● We also welcome this opportunity for the industry to express its opinions and the IAIS's endeavors toward further calibration work.
Q3「BCRの設計」について (パラ16~25)	<ul style="list-style-type: none"> ・（パラ19）提案されているBCR所要資本の計算式では、伝統的生保（TL）、伝統的損保（TNL）、非伝統的保険（NT）および資産（A）の各所要資本に対して一律の調整係数アルファを適用することとなっているが、それら4要素のリスクの度合いの相対的重要性の差を考慮せずに、一律に所要資本の水準を引き上げること是不適当ではないか。 ・とりわけ、保険にかかる資産リスク量として較正されたものに対し、さらに伝統的保険や非伝統的保険と同じ調整係数を乗じるのは、非保険事業（主には銀行）にかかる資産リスク量との比較において、過大評価の恐れがある。 ・今後HLAを課すにあたってNTの要素が相対的に重視される可能性を考慮すれば、TLとTNLに乗じる調整係数アルファと、NTに乗じる調整係数（仮にベータとする）、Aに乗じる調整係数（仮にガンマとする）を区別し、NTの要素を重視できるような計算式とすることが考えられる。 	<ul style="list-style-type: none"> ● (Para 19) An across-the-board alpha (α) scalar for Traditional Life (TL), Traditional Non-Life (TNL), Non-Traditional Insurance (NT) and Assets (A) is used to adjust the overall BCR level in the proposed formula for the BCR Required Capital. We do not think it would be an appropriate concept to uplift the entire level of capital requirement without taking into account the relative importance of the respective riskiness of the four elements. ● Above all, there is apprehension that the capital requirement for Assets risks could be overstated relative to assets risks of Non-Insurance (mainly banking) activities, when the same scalar as the one for Traditional Insurance and Non-Traditional Insurance is applied to the Assets risks of Insurance activities that have already been calibrated at an appropriate level for Insurance. ● Considering the possibility that the NT component may be relatively emphasized in applying the HLA in the latter stage, it would be worth considering distinguishing among the alpha scalar for TL and TNL, a scalar for NT (temporarily 'β'), and a scalar for A (temporarily 'γ').



保険監督者国際機構（IAIS）の「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件案」（第二弾）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>・これらの点を踏まえると、下式のとおりとなる。</p> $\text{BCR Required Capital} = \alpha \left[\sum_{i=1}^4 a_i \text{TL}_i + \sum_{i=1}^4 b_i \text{TNL}_i \right] + \beta \sum_{i=1}^4 c_i \text{NT}_i + \gamma \sum_{i=1}^3 d_i \text{A}_i + \sum_{i=1}^n \text{NI}_i$	<p>● These would be represented as the formula below.</p> $\text{BCR Required Capital} = \alpha \left[\sum_{i=1}^4 a_i \text{TL}_i + \sum_{i=1}^4 b_i \text{TNL}_i \right] + \beta \sum_{i=1}^4 c_i \text{NT}_i + \gamma \sum_{i=1}^3 d_i \text{A}_i + \sum_{i=1}^n \text{NI}_i$
第3章 BCRの手法に関する提案内容		
Q8 「所要資本」について（パラ35）	・ Q.3に同じ	● Same as Q.3
第4章 適格資本リソース		
Q13 全般コメント（パラ46～47）	・ Q28参照	● Please refer to Q.28.
Q15 「BCR比率およびHLA要件」について（パラ49～51）	<p>・（パラ51）保険負債の不確実性をカバーするための所要資本は、保険負債に織り込まれている保守性の水準によっても左右されるべきものであり、BCRまたはコムフレームにおける所要資本の信頼水準が定まらない段階で、所要資本の50%は中核的資本で充足すべきある、最低の割合は少なくとも50%である、という基準を先に決めるべきではない。</p>	<p>● (Para 51) The required capital to cover the uncertainty of insurance liabilities should be adjusted also by the degree of prudence incorporated in the measurement of insurance liabilities. As such, the proposed requirement that "At least 50% of the BCR should also be met by Core Capital. The minimum percentage ... will be at least 50%." should not be decided before the confidence level for capital requirements of the BCR or ComFrame is decided.</p>
Q16 「現時点の中核資本の定義に影響を与える追加作業」について（パラ52）	<p>・（パラ52 a）保険責任の出口価値を測定することが重視されるのであれば、技術的準備金にマージンを含めることが重要であると思われるが、単に現在推計の一定割合をMOCEとして技術的準備金に含めるだけでは、出口価値の測定にもならず、単に資本と技術的準備金との間の入り繰りに過ぎないことにもなりかねないと思われる。</p>	<p>● (Para 52 a) It would be important to incorporate some margin in technical provisions, if emphasis is put on the measurement of the exit value of insurance liabilities. However, we are afraid that simply including a certain percentage of Current Estimates (CE) as MOCE in technical provisions would not be a measurement of the exit value, which would result in the mere transfer- in and out of equities and technical provisions.</p>



保険監督者国際機構（IAIS）の「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件案」（第二弾）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<ul style="list-style-type: none"> ・また、すでにフィールドテスト結果からも明らかとなり、現在推計は、負値となることもあるため、このことから単に現在推計の一定割合をMOCEとして技術的準備金に含めることは、有効に機能しないことが考えられる。 ・したがって、保険負債とMOCEの取扱いはフィールドテストでの取扱いのままとしたうえで、BCR+HLAの所要資本の較正水準を調整することが考えられるのではないか。 ・仮に、パラ52に記載されているように、現在推計の一定割合とする方法にしたとしても、各種目区分における現在推計の変動幅が異なるため、一律のパーセントを技術的準備金に含めるのではなく、変動幅と整合的なマージンを加算する手法にすることが考えられる。 ・（パラ52 b）不適格再保険の定義を、ある法管轄地域で免許を有さない、認証を受けていない、許可を受けていない、または登録されていない再保険者との契約および十分なりスク移転を伴わない契約にまで拡大することは、有効な再保険契約による再保険効果を見逃すことになるものであり、不適当である。 	<ul style="list-style-type: none"> ● Also, as became evident by the results of the field testing, CEs could have negative value, which leads to a supposition that mere inclusion of a certain percentage of CE as MOCE in technical provisions would not work effectively. ● Therefore, it would be worth considering leaving treatment of insurance liabilities and MOCE, as in the field testing, and adjusting the calibration level for capital requirements under BCR+HLA. ● Even if, as stated in paragraph 52, the approach of treating a certain percentage of CE as MOCE is adopted, another approach can be considered where margins consistent with the degree of the fluctuation of CEs of respective product segments are added to technical provisions rather than including a certain percentage of CEs, since the degree of the fluctuation varies widely according to product lines. ● (Para 52 b) We do not believe it is appropriate to extend the definition of non-qualifying reinsurance to also include agreements with reinsurers which are not licensed, certified, authorized or registered in a jurisdiction and to agreements which do not include a sufficient transfer of risk, since such extension is potentially a rule-out of the reinsurance effects of legitimate reinsurance contracts.
第5章 市場価値調整ベース評価手法		
Q19 「評価手法の基本原則」について (パラ56～60)	<ul style="list-style-type: none"> ・付属書Cに記載の内容は、フィールドテスト目的のものであり、当該内容によって保険負債・再保険資産を評価することについて国際的な合意が取れていないものと理解している。保険負債（現在推計）の評価方法に関しては、 	<ul style="list-style-type: none"> ● The contents of Annex C are for field-testing purposes and we understand that it has not yet been agreed internationally to assess insurance liabilities/reinsurance assets according to the contents. As for approaches to



保険監督者国際機構（IAIS）の「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件案」（第二弾）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	BCRの開発の文脈においてのみ検討するのではなく、専門家集団等も活用して別途検討を進めていく必要があると考える。	the valuation of insurance liabilities (Current Estimates), we believe it is necessary to utilize professionals groups, etc. to examine the approaches further instead of considering them only within the context of BCR development.
第6章 G-SIIおよび潜在的G-SIIへの影響		
Q22 「報告および妥当性」について（パラ66）	・作業負荷を考慮し、報告の頻度は会計年度に合わせて年1回とすることを提案したい。	● Taking the workload into consideration, we would like to propose that the frequency of BCR reporting be limited to once a year at the end of each fiscal year.
付属書		
Q25 付属書A「BCRの基本原則」について	・（パラ3）法管轄地域間の結果の比較可能性について、「適用または導入し得る裁量の水準は、各法管轄地域において、時間とともに最小化すべきである。」とあるが、各法管轄地域に特有の取引や会計処理に対してBCR原則をどのように適用するのが適切かについては、合理的な説明が可能であることを前提として、各監督官庁がリーダーシップを発揮すべきという点に留意すべきである。	● (Para 3) It is stated that "The level of discretions that may be applied or introduced should be minimised across jurisdictions and over time", but it should be noted that each regulating authority should take leadership in directing how to apply the BCR principles to the jurisdiction-specific transactions or accounting treatments, provided that such methods can be reasonably explainable.
Q26 付属書B「用語集」について	・ベーシック（またはバックストップ）資本要件とあるが、どちらか決めるべきである。	● As for 'Basic (or Backstop) Capital Requirements', the official name should be decided.
Q27 付属書C「保険負債および再保険資産」について	・（パラ53、54）IAISはすべての通貨および国について割引率カーブを提供することはしない、とあるが、比較可能性確保の観点から、すべてIAISにおいて用意すべきである。困難な場合にはIAISが詳細な仕様を各国当局と共有し、各国当局が用意したものをIAISがとりまとめて提供することが考えられるのではないか。	● (Para 53, 54) It is stated that "The IAIS will not provide discount curves for all currencies and countries where G-SIIs operate", but we believe that the IAIS should prepare them all. If it is difficult to do so, the IAIS could consider sharing detailed specifications to create yield curves with respective supervisors, and pull together and provide the discount curves prepared by them for all



保険監督者国際機構（IAIS）の「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件案」（第二弾）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
		currencies and countries where G-SIIs operate in light of ensuring comparability.
Q28 付属書D「適格資本リソース・コムフレーム」について	<ul style="list-style-type: none"> ・（全般）付属書Dにおいて、BCRでは提案されているコムフレームにおける適格資本リソースの定義を使用する、とされているが、コムフレームにおける適格資本リソースの取扱いはまだ決定したわけではないことから、コムフレームの内容が確定した際にはBCRの目的に照らして適当かどうかを適切に判断すべきである。 	<ul style="list-style-type: none"> ● (General) It is described in Annex D that "The BCR uses the proposed ComFrame definition of Qualifying Capital Resources", but it should be appropriately examined whether the definition of Qualifying Capital Resources in ComFrame is adequate for BCR purposes since the treatment of Qualifying Capital Resources in ComFrame has not been decided yet.
Q29 付属書E「特定のバランスシート項目に関する指針」について	<ul style="list-style-type: none"> ・（全般）IASを参照するのはIFRSを採用している会社に限定され、それ以外の、GAAPを採用している会社には適用されないことを、誤解のないよう明記していただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> ● (General) We would like to request that it be made clear the IASs referred to in Annex E are applied only to companies that adopts IFRS, and not applied to those that adopt GAAP in their jurisdictions.
Q30 付属書F「BCR計算式および導出手法」について	<ul style="list-style-type: none"> ・（パラ2、3）Q.3に同じ ・（パラ26）保障型商品用の代用尺度は正味危険保険金額であるとされているが、付属書Gでは保障型の内「健康保険」と「その他」は「その他伝統的生保」に配列されており、現在推計が代用尺度となっているように見受けられる。「健康保険」と「その他」の現在推計も負値となることがあり得るが、負値となることが容認されていると理解してよいか（このパラには、「現在推計は負値となることがあるため、保障型商品の区分にとって妥当な代用尺度とは考えられていない」とあるが）。 ・（パラ31）このパラにいう現在推計は、関連する再保険資産と相殺した正味額 	<ul style="list-style-type: none"> ● (Para 2,3) Same as Q.3 ● (Para 26) Although it is stated in Annex F that the proxy measures for Protection type products are Net Amount at Risk, "Health" and "Other" classes of Protection type products are mapped to the "Other life" sub-segment in Annex G, and it therefore seems that Current Estimate is the proxy measure for the two classes. Although the Current Estimates of "Health" and "Other" could have negative value, is it okay to assume that negative Current Estimates as a proxy measure are allowed? (While this paragraph also states that "The Current Estimate is not considered an adequate proxy for the Protection segment because ... the Current Estimate could be negative.") ● (Para 31) It should be made clear that the Current Estimate described in this



保険監督者国際機構（IAIS）の「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件案」（第二弾）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>であることを明確化されたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・（パラ32）「火災」の区分には長期契約も少なからず存在することから、正味保険料を代用尺度とすると長期一括払いの保険料が含まれることになり、将来1年間のリスクを測定するうえで、エクスポージャーが過大となるため、測定日時点の過去1年間の経過保険料を尺度とすることを提案したい。（過去1年間の数値ではあるが、正味収入保険料の増減傾向を織り込むことで、実態に近い数値となる。） ・（パラ42, 43）BCRの簡便な設計という目的からは、ALMリスクおよび分散効果を明示的に反映させないこととしたIAISの考えは理解できる。 ・しかしながら、損害保険会社は、保険引受リスクにおいても地域別、ペリル別等の分散効果を考慮したリスクコントロールやALMによるリスクコントロールを行っており、ICSの枠組みにおいてはそれらを適切に反映することを検討すべきである。 ・その際、既存のソルベンシー規制の枠組みにおける分散効果の反映方法等を参考にフィールドテストのデータを用いて検証し、明示的に反映させることを検討することが考えられるのではないか。 ・付属書Fパラ23にも記載のとおり、「セグメンテーション」「リスクエクスポージャー」「係数」は現在のG-SII固有のリスクプロファイルにより設計され 	<p>paragraph is a net amount netted with related reinsurance assets.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● (Para 32) There are not just a few long-term policies in the sub-segment of "Property". Therefore, if written premiums are used as the proxy measure, lump-sum premiums for entire long-term policy periods will also be included in the proxy measure. This will result in the over-evaluation of the measurement of risks during the coming one-year period. Hence, we would like to propose that the IAIS adopt earned premiums for the past one-year period, from the valuation date, as the proxy measure. (Although it is a figure for the past year, it would be very close to current conditions taking into account the increasing or decreasing trend of written premiums.) ● (Para 42, 43) The IAIS's idea that it does not explicitly reflect ALM risk and diversification effects is understandable. ● However, P&C insurers conduct risk control taking diversification effects by region, peril, etc. into account in underwriting risks and/or using ALM techniques. Hence, it should be examined during the development of the ICS that the benefits are appropriately reflected in the ICS framework. ● We think it is worth considering reflecting diversification effects explicitly after examining the data collected through the field testing in reference to such elements as various approaches to reflect the effects in existing solvency regulation frameworks. ● As stated in paragraph 23 of Annex F, segmentation, risk exposures, and factors are designed based on the risk profile of currently designated G-SIIs. If



保険監督者国際機構（IAIS）の「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件案」（第二弾）に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	ているとのことであるが、G-SII対象会社の追加等があれば、これらの内容については、適宜見直していく必要があると考える。	and when additional groups are designated as G-SII in the future, we believe it will be necessary to revisit the design of those elements as necessary.