

和文	英文
<b>質問 1：システミックな影響とその記述を適切にする可能性のある主要なエクスポージャーのリストは適切か？ 詳述されたい。</b>	
<p>あるエクスポージャーがシステミックリスクの源泉となるかどうかは、規模やグローバルな広がりやを考慮したうえで、それが伝播経路（2.3章）に繋がらうかどうかで判断されるべきものである。</p> <p>その観点で挙げられている各々を検討すると以下のとおりである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・代替性については、競争が激しい損保市場では専門性を有するアンダーライターの交代は容易に行われることなどを考慮すれば、そもそも代替性が欠如する状況が生じる可能性が低く、（本文書で想定されている）伝播経路である critical function に繋がらない。従って、代替性の欠如は key exposure として適切ではない。</li> <li>・サイバーリスクについては、本文書で指摘のとおりサイバーセキュリティの問題によってデータの流出・改ざん・消失やサイバー保険の大口支払いが発生することはありうるが、データは保険会社のみが保有するわけではなく復元も可能であり、サイバー保険の引受は未だ初期的/限定的で金融危機を引き起こすほどの水準にあるとは考えにくい（ロイズ等の調査）。従って、サイバーリスクが 2.3 章に論じられている伝播経路に繋がる可能性は低く、これを Key exposure とすることは現時点では適切とはいえない。</li> <li>・気候変動の物理的影響は数十年単位の長期傾向として観測される。一方で保険会社は保険契約の更新ごとに気候変動リスクの引受を見直すことが可能であり、広範な準備金不足や不十分な保険料設定に起因する exposure の過度な蓄積可能性は極めて低い。また、自然災害による保険金の支払いは査定が完了した契約ごとに順次行われるものであるうえに事故の発生から保険金の支払いまでの間に十分な期間があり、流動性を確保するための資産の投げ売り等も必要ない。他方気候変動の移行リスクについては、たとえば低炭素社会への移行を受けて保険会社が石炭関連の保険の引受を削減・停止したり、関連資産を売却するといった行動が考えられるが、保険引受の削減・停止はシステミックリスクに繋がらず、関連資産の売却も多数の保険会社が一斉に投げ売りするわけではな</li> </ul>	<p>Whether or not a certain exposure can be a source of systemic risk should be judged from the viewpoint of whether it can lead to the transmission channels stated in section 2.3, taking into consideration its size and how it locates at the global level.</p> <p>The results of a series of considerations for each element from this point of view are given below:</p> <p>As for substitutability, considering the fact that underwriters can be replaced easily in highly competitive general insurance markets, the probability of a lack of substitutability is low, and does not lead to "critical function", one of the main transmission channels. Therefore, lack of substitutability is inappropriate as a key exposure.</p> <p>As for cyber risks, as pointed out in the document, although cyber security incidents can cause leakage, falsification, or loss of data, and a great amount of insurance payments, its risk level is unlikely to be so high as to lead to a financial crisis because data is not owned only by insurers. Moreover, it can be restored plus the volume of cyber insurance underwriting is still at an early/limited stage according to surveys by such as Lloyd's. Therefore, cyber risk is less likely to lead to the transmission channel stated in section 2.3, and it is inappropriate to think of it as a key exposure at this point.</p> <p>As for climate change, while its physical impact is being observed as a long-term trend in units of several decades, it is quite unlikely to overly accumulate exposure caused by a wide range of deficiency reserves and insufficient pricing of premiums. This is because insurers can review underwriting terms related to climate change risk at the time of contract renewal. Also, claims are sequentially paid by each contract when assessment of damages is completed, and there is sufficient time between the occurrence of accidents and claim payments. Moreover, there is no need to dump assets to ensure liquidity. On the other hand, as for transition risks of climate change, there can be cases where insurers reduce or stop underwriting insurance related to carbon or sell their relevant assets. However, neither lead to systemic risk because reducing or stopping</p>

<p>いことから伝播経路には繋がらない。これらから、気候変動は Key exposure にはあたらない。</p>	<p>underwriting does not lead to systemic risk. Additionally, selling relevant assets does not lead to systemic risk unless a number of insurers dump them at the same time. Therefore, climate change is not a key exposure.</p>
<p><b>質問 2 : 他の主要なエクスポージャーはあるか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>いいえ</p>	<p>No.</p>
<p><b>質問 3 : システミックリスクの伝播経路の記述は適切か？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>システミックリスクの伝播経路の記述は適切である。</p>	<p>Yes.</p>
<p><b>質問 4 : 重要な伝播経路が漏れていないか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>いいえ</p>	<p>No.</p>
<p><b>質問 5 : セクション 2 についてさらに考慮すべきことはあるか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>Q 1 にも記載をしているとおり、システミックリスク決定にあたっては、グローバルな影響を有する十分な大きさか判断するうえで、規模やグローバル活動状況などを考慮すべきである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・パラ 26 に記載のとおり、セクター横断での視点でシステミックリスクを評価することは非常に重要であり、特に、保険セクターのシステミックリスクの規模は銀行セクターに比べて小さいことを考慮すべきである。銀行セクターと保険セクターで同時に発現する恐れがあるリスクに関して、共通の指標を設定、測定し、政策措置を実施することはマクロプルーデンスの観点からは重要と考えられる一方、銀行セクターと保険セクターの規模や主たる活動内容は大きく異なり、当該リスクに関連するデータ収集、政策措置において同一の取扱いをすることは、保険セクターの健全な発展を意図せず阻害する過度な制約となりかねないことから、銀行セクターと保険セクターの規模や主たる活動内容の違いを十分に考慮し、データ収集、政策措置の枠組みが公平性に欠けることがないようにすべきである。</li> </ul>	<p>As we commented on Q1, when judging whether a certain exposure can be a source of systemic risk, factors such as its size and the status of its global activities should be taken into consideration.</p> <p>As stated in paragraph 26, assessment of the cross-sectoral dimension of systemic risk is very important, and in particular, the fact that the dimension of systemic risk in the insurance sector is smaller than that of the banking sector should be noted. Regarding potential systemic risk that may simultaneously occur in both the banking sector and the insurance sector, developing and assessing common indicators and implementing policy measures are important. On the other hand, the dimension of the banking sector and the insurance sector and their activities are significantly different. Also, treating them the same in terms of data collection related to risk and policy measures may be an excessive limitation that will impede the sound development of the insurance sector. For the above reasons, unfairness in data collection frameworks and policy measures should be avoided by cautiously taking the differences in the sizes and main activities of the banking sector and the insurance sector into account.</p>
<p><b>質問 6 : 提案された適用範囲と上記の比例原則の実際的な適用に同意するか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>同意する。但し、以下の点に留意すべきである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・システミックリスクに係る規制において中小保険会社も含む全ての保険会社・グループを対象とすることは、中小保険会社に過度な負担を強いることになりかねない。よって、比例原則を適用し、監督の対象となる保険会社・グループを選別すべきであり、選別に当たっては、一定の基準を設けるべきである。</li> </ul>	<p>Though we agree with them, the following points should be noted: Making all insurers/groups including small and medium-sized insurers subject to regulations on systemic risk may place an excessive burden on them. Therefore, we think that there is a need to screen which insurers/groups should be subject to supervision according to the proportionality principle, and that the development of certain standards is necessary for the purpose.</p>

<p>・ 比例原則を適用して、各社が有するシステミックリスクの発生源 (the sources of systemic risk) の状況に応じて監督の度合を調整することには同意するが、各国の監督者の裁量の結果、各国間の公平性が伴わないなど保険者の事業活動などに望ましくない影響を及ぼしたりすることのないように、十分留意すべきである。また、他業態との比較においても公平性を持ち、保険事業における特殊性 (ALMを含むリスク管理等) も考慮すべきである。具体的には、例えば、監督に関する一定の指針や考え方を示すべきである。</p>	<p>We support adjusting the degree of supervision depending on the circumstances of the sources of systemic risk each insurer has by applying the proportionality principle. However, sufficient attention should be paid in order to avoid placing an undesirable effect on the business of insurers, such as a lack of fairness between insurers in different jurisdictions as a result of each supervisor's discretion in each jurisdiction. In addition, the special characteristics of the insurance business, such as risk management including ALM, should be taken into account to keep the playing field level compared with other industries. Specifically, a certain level of guidelines or the IAIS's points of view should be expressed.</p>
<p><b>質問 7 : セクション 3.1 で説明されている監督政策措置の導入の説明に他のコメントがあるか? 詳述されたい。</b></p>	
<p>いいえ</p>	<p>No.</p>
<p><b>質問 8 : 監督上のレビューと報告の枠組みに関する基準とガイダンスを改定する上記の提案に同意するか? 同意しない場合は、説明されたい。</b></p>	
<p>はい。ただし、現行対比で過度な負荷増にならないようにすべき。</p>	<p>Yes, but an increase in burden compared to the current level should be avoided.</p>
<p><b>質問 9 : マクロプルーデンス・サーベイランスに関する基準とガイダンスを改定する上記の提案に同意するか? 同意しない場合は、説明されたい。</b></p>	
<p>システミックリスクへの対応として、パラ 77 に記載されている各データの必要性については理解するものの、全ての保険会社に対して詳細なデータ提供を要請することは負荷が過大であると考え。例えば、ディスクロージャー資料から取得可能な数値を用いた一定のシステミックリスクに係る定量基準を監督者が策定し、当該基準を超える会社・グループに対してパラ 77 に記載の詳細データを要請する一方、システミックリスクの原因となりにくい会社についてはデータ収集対象を絞り込むなど、作業負荷を配慮した規定とすべきである。</p> <p>・ また詳細データを要請する場合は、監督者が有すデータで対応可能な方法を検討した上で、不足する場合、目的に照らして不可欠なデータに厳選して対象の保険会社に要請すべきである。</p>	<p>We understand the necessity of each data item described in paragraph 77. However, we think that requiring all insurers to provide detailed data is too burdensome, and that the workload should be taken into account in enhancing the existing supervisory material in ICP 24. For instance, while supervisors may make a certain quantitative standard using data available from disclosed documents, they require only insurers/groups exceeding the standard of the detailed data described in paragraph 77, which narrows down the scope of data collection for companies that are unlikely to be a cause of systemic risk.</p> <p>Moreover, when requiring detailed data, supervisors should target insurers only after carefully selecting indispensable data in light of the purpose. They should firstly consider making do with data they already have and require additional data only if they find it insufficient.</p>
<p><b>質問 10 : マクロプルーデンス・サーベイランスに関する基準とガイダンスを修正するための上記の提案に同意するか? そうでない場合は、説明されたい。</b></p>	
<p>はい。但し、監督ストレステストは、その役割に照らして考えた場合、個社の数値を精緻に計算する重要性は低い。したがって、トップダウンストレステストを原則とすべき。ボトムアップストレステストについては、個</p>	<p>Yes. However, as for supervisory stress tests, top-down stress tests should be used in principle because judging by their roles, precisely calculating each insurer's figures is not very important. Using bottom-up stress tests should be limited to cases where there is a need to</p>



<p>社でないと把握できない要素を勘案する場合に限定すべきである。</p> <p>また、ボトムアップストレステストの設計にあたっては、個社毎の既存のストレステストとの共通部分等を踏まえたうえで、各社の判断やデータの可用性が計測結果に重大な影響を与えないように簡便かつ明確に定義すべきであり、本対応により、保険会社において二重作業が生じないように配慮されるべきである。</p>	<p>consider elements only each insurer can know.</p> <p>Also, in designing bottom-up stress tests, they should be defined simply and clearly to avoid each insurer's decisions and data availability having a serious impact on calculation results taking into account the parts they have in common with each insurer's existing stress tests. By doing the above, duplicate work by insurers should be avoided.</p>
<p><b>質問 11： 監督ストレステストの役割は何か？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>監督ストレステストの役割は、同一のストレスシナリオを用いてセクター全体での健全性を評価することであり、具体的には以下のとおりである。</p> <p>第一に保険会社間のリスクの相関やリスクの集中を把握すること。</p> <p>第二に、リスクの相関によりリスクヘッジの群衆行動が発生しリスクを増幅させていないか、1社の破綻が他の会社の破綻に連鎖しないかを確認すること。</p> <p>第三に、以上の結果、システミックリスクが発現する可能性がないかを確認すること。</p>	<p>The role of supervisory stress tests is to assess the prudential level of the overall sector by using the same stress scenario. Specifically as follows:</p> <p>Firstly, to understand the relationship between each insurer's risk correlations and risk concentrations.</p> <p>Secondly, to check whether risk correlations cause any collective action to hedge risks, which increase risks, and whether the bankruptcy of one insurer may lead to a chain-reaction of bankruptcies.</p> <p>Thirdly, as a result of the above, to confirm the possibility of systemic risk occurring.</p>
<p><b>質問 12： マクロプルーデンス・サーベイランスに関するアプリケーション・ペーパーの作成は有用であるとみなされるか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>(コメントしない)</p>	
<p><b>質問 13： そのようなアプリケーション・ペーパーではどのような要素を扱い得るか？</b></p>	
<p>(コメントしない)</p>	
<p><b>質問 14： セクション 3.1 で説明したマクロプルーデンス・サーベイランスに関する提案は適切か？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>・潜在的にシステミックな影響につながるエクスポージャー (exposures potentially leading to systemic impact) が軽微な会社への配慮、各国間および業態間の公平な取り扱いについては特に留意していただきたい。</p>	<p>We firmly request that macroprudential surveillance consideration be given to insurers whose exposures have low potential of leading to a systemic impact. Also, fair treatment between different jurisdictions and other business types should be taken careful note of.</p>
<p><b>質問 15： セクション 3.1 で議論されたマクロプルーデンス・サーベイランスに関する提案について予想されるコストと利益は何か？</b></p>	
<p>・提案された内容は基本的な考え方であり、具体的な内容が判明しないとコストと利益の見込みは困難であるが、コストが過大にならないよう留意すべき。</p>	<p>Even though we need more detailed information to assess the expected costs and benefits because the proposal only shows a basic stance, excessive costs should be avoided.</p>
<p><b>質問 16： 上記の ERM に関する基準とガイダンスを改正する提案に同意するか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>流動性リスクに関する基準・ガイダンスの明確化については賛成。</p>	<p>We agree with clarifying the Standards and Guidance on liquidity risk.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・ただし、その内容はパラ 9 1 に記載のとおり、保険会社の規模や晒されているリスクの種類に応じたものとすべきである。</li> <li>・また、グループに課す基準と個々の保険会社に課す基準は明確に区別されるべきである。</li> <li>・加えて、システミックリスクとの関連性が高い流動性リスクは限られていると考えるため（例えば credit デリバティブや上限額の設定されていない保険引受等）、流動性リスクの一般的な管理強化を課すことは適当ではなく、対象を絞るべきである。</li> </ul>	<p>However, they should be proportionate in relation to the size and type of the business of the insurer and its propensity to create liquidity risk exposure as stated in paragraph 91.</p> <p>Also, Standards applied to groups and those applied to individual insurers should be distinguished clearly.</p> <p>In addition, it is inappropriate to impose enhancement of general management of liquidity risk as we believe liquidity risk highly-related to systemic risk, such as credit derivatives and underwriting of unlimited insurance, is limited. Therefore, targets should be defined.</p>
<p><b>質問 17：必要に応じて、IAIG や他の保険会社に流動性の計画と管理に関するより詳細な要件を適用するという上記の提案に同意するか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>詳細な要件の適用対象は、IAIG か否かではなく、潜在的にシステミックな影響につながるエクスポージャー (exposures potentially leading to systemic impact) が重大なグループ・保険会社であるかどうかをもって判断すべきである。</p> <p>また、システミックリスクとの関連性が高い流動性リスクは限られていると考えるため、流動性リスクの一般的な管理強化を課すことは適当ではなく、対象とする流動性リスクを絞るべきである。</p>	<p>Whether or not more detailed requirements on liquidity planning and management should be applied ought to be decided depending not on whether they are IAIGs, but on if they are groups/insurers with significant exposures that may potentially lead to a systemic impact.</p> <p>In addition, it is inappropriate to impose enhancement of general management of liquidity risk as we believe liquidity risk highly-related to systemic risk is limited. Therefore, targets should be defined.</p>
<p><b>質問 18：開示に関する基準とガイダンスを改正する上記の提案に同意するか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>以下の理由から、流動性リスクの一般への開示は必ずしも必要ではないと考えられる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・流動性リスクの発現様態は商品や負債の性質によって様々であり、一律の基準による開示は閲覧者に誤った理解を与え、市場を無用に混乱させる可能性がある。また、一律の開示基準を設けることは、開示の内容においては保険者の性質、規模および複雑性が考慮されるべきであるとの現行の ICP20 の内容とも矛盾する。</li> <li>・また、システミックリスク対応の目的を達成するうえでは、流動性リスクの一般への開示よりも当局への報告 (Reporting) が重要と思われる。</li> </ul>	<p>We do not believe public disclosure of information on liquidity risk is necessary for the following reasons:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Liquidity risk expresses different characteristics depending on the nature of products and liabilities. This is why disclosure based on uniform standards may lead to misunderstandings by those who see it and cause unnecessary confusion in markets. Also, developing uniform standards would be in conflict with the current ICP 20, which states disclosure should take into account the nature, scale and complexity of the activities of insurers.</li> <li>- In addition, to achieve the objective, we think reporting on the management of systemic risk to supervisors is more important than public disclosure.</li> </ul>
<p><b>質問 19：公開開示要件の目的を考慮した場合、監督資料において、定量的な情報の開示が質的なものと比較して、より高いウェイトを受けるべきか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>Q18 に同じ。</p>	<p>See our comments on Question 18.</p>

質問 20：流動性リスクに関する 3.3.1 の提案は適切であるか？ 詳述されたい。	
<p>Q16 から 19 参照。</p> <p>潜在的にシステミックな影響につながるエクスポージャー (exposures potentially leading to systemic impact) が軽微な会社に過度な負担を課すことがないように留意すべき。</p>	<p>See our comments on Question 16 to 19.</p> <p>We request that insurers whose exposures have low potential of leading to a systemic impact be given consideration to avoid imposing an excessive burden on them.</p>
質問 21：上記のマクロ経済エクスポージャーと ERM に関する基準とガイダンスを改正する提案に同意するか？ そうでない場合は、詳述されたい。	
<p>以下の条件が満たされない限り同意しない。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・マクロ経済エクスポージャーと保険ポートフォリオ間の相関性など、評価が難しい項目を列挙しているため、具体的な評価基準などを策定すること</li> <li>・マクロ経済ショックの影響を評価する際に、各保険会社に対して不必要なデータの収集負担をかけないために、目的達成のための有用性を十分に考慮した情報収集依頼を行う等、現行対比で過度な負荷増にならないように留意すること。</li> </ul>	<p>We do not agree with the proposal unless the following conditions can be met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- To develop concrete assessment criteria because the proposal refers to elements that are difficult to assess such as correlated exposures between macroeconomic conditions and the insurance portfolio.</li> <li>- When assessing effects of macroeconomic shocks, taking special care to avoid an excessive increase in workload compared to the current level. As such, in order to avoid imposing an unnecessary burden on each insurer, data collection requests, for instance, should only be made following careful consideration of usefulness to achieve objectives.</li> </ul>
質問 22：マクロ経済へのエクスポージャーに関する 3.2.2 の提案は適切か？ 詳述されたい。	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・保険会社グループが有するリスクエクスポージャーによっては、マクロ経済エクスポージャーの影響をほとんど受けない可能性もあることを踏まえ、比例原則に沿って、保険会社から評価に必要な範囲を超える情報の提供を求めるといった過大な負担を生む運用がなされないよう、十分留意する必要がある。</li> </ul>	<p>In implementing, given the fact there is a possibility that some risk exposures of insurance groups are little affected by macroeconomic exposure, it needs to be cautiously noted to avoid the proposed system being operated in a manner that imposes an excessive burden according to the proportionality principle. For instance, requiring insurers to provide of unnecessary data to assess should be avoided.</p>
質問 23：カウンターパーティーのエクスポージャーに関する基準とガイダンスを修正するための上記の提案に同意するか？ そうでない場合は、詳述されたい。	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・「カウンターパーティーの信用リスク・アペタイトを定義」 (“define a counterparty credit risk appetite”) とあるが、カウンターパーティーリスクはリターンを得るために積極的にとるリスクではなく、appetite という用語には違和感がある。ここは risk tolerance が妥当である。</li> <li>・「最大のカウンターパーティーに対する総信用エクスポージャーを評価」 (“assess aggregate credit exposures to its largest counterparties”) とあるが、例えば最大のカウンターパーティーのひとつである再保険会社は寡占に近い状況にあり、システミックリスクに繋が</li> </ul>	<p>Although "define a counterparty credit risk appetite" is stated in paragraph 105, the word "appetite" is not appropriate and should be replaced with "risk tolerance". Also, "counterparty risk" is not taken in a positive light by insurers to expect a return.</p> <p>It is stated "assess aggregate credit exposures to its largest counterparties" in the same paragraph. In the case of reinsurers, for instance, who are one of the biggest counterparties, due to the fact that the markets are to all intents and purposes monopolized by a small number of companies, and because of the relatively high possibility of</p>

<p>る可能性が相対的には高くエクスポージャーを評価・把握する意味はあると考えられるものの、寡占であるがゆえに出再先を変更することは簡単ではないため、エクスポージャーの集中を改善することは現実的には難しいと考えられる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ORSA の基準を改正し、シナリオ分析を実施することを求めるのであれば、比例原則に従った対応とすべき。</li> <li>• 現行対比で過度な負荷増にならないようにすべき。</li> </ul>	<p>leading to systemic risk, assessing and grasping exposures related to them could be meaningful. However, it is practically difficult to resolve the aggregation of exposures to insurers' largest counterparties because switching reinsurers is not easy for the same reasons.</p> <p>If the IAIS amend the Standard on the ORSA to require insurers to perform scenario analysis on these exposures in stress events, as per this proposal, the proportionality principle should be applied.</p> <p>Any increase in burden compared to the current level should be avoided.</p>
<p><b>質問 24 : カウンターパーティへのエクスポージャーに関する 3.2.3 の提案は適切か？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>(コメントしない)</p>	
<p><b>質問 25 : セクション 3.2 で議論されている進行中の監督政策措置に対する提案の期待コストと利益は何か？</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 提案された内容は基本的な考え方であり、具体的な内容が判明しないとコストと利益の見込みは困難であるが、コストが過大にならないよう留意すべき。</li> </ul>	<p>Whilst we need more detailed information to assess the expected costs and benefits, because the proposal only provides a basic stance, excessive costs should be avoided.</p>
<p><b>質問 26 : CMG を含む監督調整に関する提案に同意するか？ そうでない場合は、詳述されたい。</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 監督調整は、法域を跨いで活動する保険会社グループの監督において、重要な要素となるため、より厳格に調整を義務化することを推奨する。</li> </ul>	<p>As it can be a key element for supervision of IAIGs, we recommend that supervisory coordination becomes firmly mandatory.</p>
<p><b>質問 27 : 再建計画の提案に同意するか？ そうでない場合は、詳述されたい。</b></p>	
<p>再建計画の AP において ORSA とは目的が異なるとされているが、目的を広げて ORSA の中で対応しても良いのではないか。</p> <p>また、リカバリープランは、プロポーシヨナリティの原則を適用し、ICS の水準や ORSA における課題等に応じて、再建計画にかかる要件の軽重を判断する考え方が容認されるべきである。</p> <p>そのうえで、財務健全性が高い会社にリカバリープランの立案を求める場合は過度な負担とならないようにすべきであり、健全性が不十分な保険会社よりも相対的に簡素な計画が容認されるべきである。例えば、健全性が高い状態にあるときには大枠を定め、健全性が損なわれる可能性が高まったと判断される場合には、より詳細（具体的）なものを検討するという運用は合理的である。</p>	<p>Although the Draft Application Paper on Recovery Planning states that "Recovery plans differ from an ORSA both in perspective and objective", the ORSA could include recovery planning by broadening its objectives.</p> <p>Whilst recovery planning should apply the principle of proportionality, items such as the level of the ICS ratio and the results of the ORSA of the insurer should be taken into account when determining requirements. To ensure they are exempt from an excessive burden, insurers with sounder financial footprints should be allowed to establish more simplified plans than those with a lesser sound footprint. For example, it is reasonable to require setting only a high-level framework when an insurer is in a financially sound condition, and to consider establishing a detailed plan only when the insurer's financial soundness could be undermined.</p>



<b>質問 28：破たん処理計画の提案に同意するか？ そうでない場合は、詳述されたい。</b>	
同意する。	Yes.
<b>質問 29：危機管理と計画に関するセクション 3.3 で議論された提案は適切か？ 詳述されたい。</b>	
Q26 から 28 を参照	See our comments on Question 26 to 28.
<b>質問 30：マクロプルーデンシャルサーベイランスに基づく介入権に関する基準を改正するという上記の提案に同意するか？ そうでない場合は、詳述されたい。</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>監督当局が介入するにあたって、介入に対する具体的な判断基準が整備されていない場合、法域の異なる監督当局間において、同様の事象に対する判断に差異が生じる恐れがあるため、より具体的な介入基準を明確化するべきである。</li> <li>また、競争環境において特定の会社が不当に不利益を被る介入は適切でなく、また、介入の予見可能性が高まるような情報開示や円滑なコミュニケーションが必要である。</li> </ul>	<p>Criteria for intervention should be clarified more precisely because, without it, decisions on similar events may vary from supervisor to supervisor in different jurisdictions.</p> <p>In addition, any intervention that unfairly imposes disadvantages on a certain insurer is inappropriate in a competitive environment. Information disclosure and communication providing financial institutions with better predictability are also needed.</p>
<b>質問 31：上記の基準を改正する提案に同意するか？ 予防措置と是正措置に関するガイダンスは？ そうでない場合は、詳述されたい。</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>予防措置・是正措置について監督者が一定の裁量を有することの重要性は理解する。ただし、監督者の恣意的な裁量をもとに措置が実施され、契約者に混乱を与えるような事態を回避するためにも、予防措置、是正措置の実施に際し、監督者が一定の説明責任を果たすべきである。</li> <li>パラ 129 の提案に関しては、ガイダンスレベルでもあり、should→may とすべき。</li> <li>また、現行対比で過度な負荷増にならないようにすべきである。</li> </ul>	<p>We understand the importance of supervisors having discretion, to some extent, for Preventive Measures and Corrective Measures. However, when implementing these measures, supervisors should be accountable for them to avoid arbitrary implementation and any resultant policyholder confusion.</p> <p>With regards the proposal in the paragraph in 129, as it is a 'guidance', the word "should" ought to be replaced with "may".</p> <p>Also, any increase in burden compared to the current level should be avoided.</p>
<b>質問 32：3.4 の提案の介入権は適切か？ 詳述されたい。</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>監督当局が予防的および是正措置を要求する基準が明確でないことから、より具体的なガイダンス等を定める必要がある。</li> <li>また、競争環境において特定の会社が不当に不利益を被る介入は適切でない。</li> <li>(パラ 128) システミックリスクがあると当局が判断すると保険金の支払いまで止められてしまう可能性があるという理解でよいか、確認したい。</li> </ul>	<p>As the criteria for cases where supervisors require Preventive Measures and Corrective Measures are unclear, there is a need to develop more precise guidance.</p> <p>In addition, any intervention that imposes unfair disadvantages on a certain insurer is inappropriate in a competitive environment.</p> <p>Related to the following description in paragraph 128, we would like to confirm if it intends to suspend insurance claim payments when supervisors judge there is systemic risk.</p> <p>"This will then be based on a microprudential concern. In the same vain, it may also be helpful if the supervisor has the ability to take early-intervention action against insurers based on a macroprudential concern. For instance, supervisors may want to have the following</p>



	<p>measures available: o Temporarily restrict the exercise of certain transactions or activities, including the acceptance of premiums or payments;”</p>
<p><b>質問 33 : 3.4 の介入権者に対する提案の期待コストと利益は何か？</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・提案された内容は基本的な考え方であり、具体的な内容が判明しないとコストと利益の見込みは困難であるが、コストが過大にならないよう留意すべき。</li> </ul>	<p>Whilst we need more detailed information to assess the expected costs and benefits, because the proposal only provides a basic stance, excessive costs should be avoided.</p>
<p><b>質問 34 : セクション 3 についてさらに考慮すべき点はあるか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>政策措置を ICP だけでなく ComFrame にも記載することが随所に記載されているが、IAIG 用の要件 (requirements for IAIGs) とシステミックリスク規制では目的が異なるため、IAIG であることをもって非 IAIG と比べて重いシステミックリスク規制を適用されることは合理的ではない。今回の IAIS の政策措置に係る提案に関し、関連する記載が既に ComFrame にある場合以外については、政策措置は ICP を中心に記載し、かつ、比例原則が適用されるようにすべき。</p>	<p>Although several parts of this document state that policy measures will be integrated into not only ICPs but also ComFrame, imposing stricter requirements on IAIGs than on non-IAIGs just because they are IAIGs is unreasonable because requirements for IAIGs and regulations for systemic risk have different objectives. Unless materials related to this proposal on policy measures already exist in ComFrame, policy measures should be integrated into mainly ICPs, and the proportionality principle should be applied.</p>
<p><b>質問 35 : 上記のようなグローバルモニタリング試行へのアプローチに同意するか？ 詳述されたい。</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・現行の G-SIIs 判定のために保険会社が提出するデータを元に、マクロプルーデンスの傾向等を検出するモニタリングの試行について同意する。ただし、各保険会社に対して不必要なデータの収集負担をかけないために、目的達成のための有用性を十分に考慮した情報収集依頼を行うべきである。</li> <li>・また、パラ 134 の「セクター全体の傾向に関する広範な公開」(“The wider public on sector-wide trends.”) は、本データ分析があくまで限られたデータに基づいたものであることをふまえて、目的および必要性を慎重に検討した上で、真に必要でなければやめるべきである。</li> <li>・また、グローバルモニタリングを実施するにあたっては、競争力に関連する機密情報が流出しないように留意いただきたい。</li> </ul>	<p>We agree to the global monitoring exercise, which is “building on the current G-SII data collection template and instructions”, to detect macroprudential trends in the insurance sector. However, when the IAIS asks insurers to collect data, its usefulness should be considered cautiously in order to avoid imposing any unnecessary burden on insurers.</p> <p>Also, “The wider public on sector-wide trends” in paragraph 134 should not be done unless it is found to be indispensable after carefully considering its objective and necessity, because analysis is only based on limited data.</p> <p>In addition, when conducting global monitoring exercises, in order to avoid information leakage, attention should be paid to the security of any confidential data obtained that is related to insurers’ competitiveness.</p>
<p><b>質問 36 : IAIS は、データ評価に含める保険者の選定プロセスと基準を変更することを検討すべきか？</b></p>	
<p>選定プロセスを現行の G-SIIs の手法から変更しないという IAIS の現在の方針に賛成する。</p> <p>「4.1 個々の保険者のシステミックな重要性の世界的モニタリング」 (“4.1 Global monitoring of individual insurer’s systemic importance”) のパラ 139 において「この段階では、評価試行に含まれる</p>	<p>We support the IAIS’s policy stated in paragraph 139: “At this stage, no change to the selection process for insurers to be included in the assessment exercise (the Insurer Pool) is suggested”. Also, we understand that the selection process will not be changed compared to the current G-SIIs selection process in line with the quoted sentence,</p>

<p>保険会社（保険者プール）の選択プロセスに変更はない。」 (At this stage, no change to the selection process for insurers to be included in the assessment exercise (the Insurer Pool) is suggested.) とあるため、IAIS は選定プロセスは現行の G-SIIs の手法から変更する予定はないものと認識している。当該方針に賛成する。</p>	<p>and we agree with the policy.</p>
<p><b>質問 37：これらの基準は、保険グループが IAIG であるかどうかを判断する基準とどのように比較すべきか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>選定対象は、各々の政策目的に照らして決めるべきである。システミックリスク規制のためのデータ収集と、IAIG 規制では目的が異なるため、それぞれの目的に応じた基準を策定すればよく、両者の選定基準を比較する意味はない。</p>	<p>In terms of whether or not insurers to be included in the assessment exercise (the Insurer Pool) should be decided in the light of each object of policy, as data collection for regulations of systemic risk and that of IAIGs have different objectives, comparing these two criteria is meaningless. Developing criteria considering each objective is sufficient.</p>
<p><b>質問 38：イントラ金融資産 (IFA) およびイントラファイナンス債務 (IFL) インジケータの変更提案は適切か？説明されたい。</b></p>	
<p>現時点では内容や変更による影響等が明確でないため、同意も不同意も判断しかねる。 その上で、G-SIB と G-SII の比較可能の機会については理解するが、全体における各業態の位置付けや影響度の違い、保険事業における特殊性（リスク管理・ALM 等）を十分に考慮し、間違った比較提供とならないようにすべきである。また、実際のデータ提供、算出に向けては、IAIS、監督者、保険会社間での十分なフィードバックのもと、評価、検証を実施して行って欲しい。</p>	<p>As the contents and potential effects of the proposed changes are still unclear, we can be neither for nor against it at this moment in time. Moreover, we understand the usefulness of the opportunity to be able to compare G-SIB with G-SII. However, the differences in how each legal structure works and the extent to which they impact the whole system, and the special characteristics of the insurance business, such as risk management and ALM, should be taken into consideration to avoid providing incorrect comparison information. In addition, we hope that assessment and verification will be exercised while the IAIS, supervisors, and insurers provide sufficient feedback to each other in terms of the actual implementation of the provision and the calculation of data.</p>
<p><b>質問 39：デリバティブ指標の変更提案は適切か？説明されたい。</b></p>	
<p>現時点では内容や変更による影響等が明確でないため、同意も不同意も判断しかねる。その上で、G-SIB と G-SII の比較可能の機会については理解するが、全体における各業態の位置付けや影響度の違い、保険事業における特殊性（リスク管理・ALM 等）を十分に考慮し、間違った比較提供とならないようにすべきである。また、実際のデータ提供、算出に向けては、IAIS、監督者、保険会社間での十分なフィードバックのもと、評価、検証を実施して行って欲しい。</p>	<p>As the contents and potential effects of the proposed changes are still unclear, we can be neither for nor against it at this moment in time. Moreover, we understand the usefulness of the opportunity to be able to compare G-SIB with G-SII. However, the differences in how each legal structure works and the extent to which they impact the whole system, and the special characteristics of the insurance business, such as risk management and ALM, should be taken into consideration to avoid providing incorrect comparison information. In addition, we hope that assessment and verification will be exercised while the IAIS, supervisors, and insurers provide sufficient feedback to each other in terms of the actual implementation of the provision and the calculation of data.</p>

<p align="center"><b>質問 40：レベル3 資産表示の変更提案は適切か？説明されたい。</b></p>	
<p>現時点では内容や変更による影響等が明確でないため、同意も不同意も判断しかねる。</p> <p>その上で、G-SIB と G-SII の比較可能な機会については理解するが、全体における各業態の位置付けや影響度の違い、保険事業における特殊性（リスク管理・ALM 等）を十分に考慮し、間違った比較提供とならないようにすべきである。また、実際のデータ提供、算出に向けては、IAIS、監督者、保険会社間での十分なフィードバックのもと、評価、検証を実施して行って欲しい。</p>	<p>As the contents and potential effects of the proposed changes are still unclear, we can be neither for nor against it at this moment in time. Moreover, we understand the usefulness of the opportunity to be able to compare G-SIB with G-SII. However, the differences in how each legal structure works and the extent to which they impact the whole system, and the special characteristics of the insurance business, such as risk management and ALM, should be taken into consideration to avoid providing incorrect comparison information. In addition, we hope that assessment and verification will be exercised while the IAIS, supervisors, and insurers provide sufficient feedback to each other in terms of the actual implementation of the provision and the calculation of data.</p>
<p align="center"><b>質問 41：デリバティブ指標の変更提案は適切か？説明されたい。</b></p>	
<p>現時点では内容や変更による影響等が明確でないため、同意も不同意も判断しかねる。</p> <p>その上で、G-SIB と G-SII の比較可能な機会については理解するが、全体における各業態の位置付けや影響度の違い、保険事業における特殊性（リスク管理・ALM 等）を十分に考慮し、間違った比較提供とならないようにすべきである。また、実際のデータ提供、算出に向けては、IAIS、監督者、保険会社間での十分なフィードバックのもと、評価、検証を実施して行って欲しい。</p>	<p>As the contents and potential effects of the proposed changes are still unclear, we can be neither for nor against it at this moment in time. Moreover, we understand the usefulness of the opportunity to be able to compare G-SIB with G-SII. However, the differences in how each legal structure works and the extent to which they impact the whole system, and the special characteristics of the insurance business, such as risk management and ALM, should be taken into consideration to avoid providing incorrect comparison information. In addition, we hope that assessment and verification will be exercised while the IAIS, supervisors, and insurers provide sufficient feedback to each other in terms of the actual implementation of the provision and the calculation of data.</p>
<p align="center"><b>質問 42：短期資金調達 (STF) および責任流動性 (LL) インジケータの変更提案は適切か？説明してください。</b></p>	
<p>現時点では内容や変更による影響等が明確でないため、同意も不同意も判断しかねる。</p> <p>その上で、G-SIB と G-SII の比較可能な機会については理解するが、全体における各業態の位置付けや影響度の違い、保険事業における特殊性（リスク管理・ALM 等）を十分に考慮し、間違った比較提供とならないようにすべきである。また、実際のデータ提供、算出に向けては、IAIS、監督者、保険会社間での十分なフィードバックのもと、評価、検証を実施して行って欲しい。</p>	<p>As the contents and potential effects of the proposed changes are still unclear, we can be neither for nor against it at this moment in time. Moreover, we understand the usefulness of the opportunity to be able to compare G-SIB with G-SII. However, the differences in how each legal structure works and the extent to which they impact the whole system, and the special characteristics of the insurance business, such as risk management and ALM, should be taken into consideration to avoid providing incorrect comparison information. In addition, we hope that assessment and verification will be exercised while the IAIS, supervisors, and insurers provide sufficient feedback to each other in terms of the actual implementation of the provision and the calculation of data.</p>



<p><b>質問 43：非保険契約者負債および非保険収益および売却インジケータを適切なものにする提案があるか？</b></p>	
<p>現時点では内容や変更による影響等が明確でないため、同意も不同意も判断しかねる。</p> <p>その上で、G-SIB と G-SII の比較可能の機会については理解するが、全体における各業態の位置付けや影響度の違い、保険事業における特殊性（リスク管理・ALM 等）を十分に考慮し、間違った比較提供とならないようにすべきである。また、実際のデータ提供、算出に向けては、IAIS、監督者、保険会社間での十分なフィードバックのもと、評価、検証を実施していった欲しい。</p> <p>なお、削除提案部分について、同指標に関する情報収集の継続提案がなされているが、真に必要な有用情報であることを明確にしたうえで実施すべきである。</p>	<p>As the contents and potential effects of the proposed changes are still unclear, we can be neither for nor against it at this moment in time. Moreover, we understand the usefulness of the opportunity to be able to compare G-SIB with G-SII. However, the differences in how each legal structure works and the extent to which they impact the whole system, and the special characteristics of the insurance business, such as risk management and ALM, should be taken into consideration to avoid providing incorrect comparison information. In addition, we hope that assessment and verification will be exercised while the IAIS, supervisors, and insurers provide sufficient feedback to each other in terms of the actual implementation of the provision and the calculation of data. In addition, as for the proposed deletion, the continuation of data collection related to the indicators is proposed as follows, but it should be exercised only after clarifying that it is indispensable and useful. The IAIS will continue the annual global monitoring exercise, including: o the annual data collection from individual insurers based on the 2016 G-SII data collection template and instructions;</p>
<p><b>質問 44：銀行の手法との一貫性を改善するために指標に示唆された変更が適切か？</b></p>	
<p>グループの法的構造（銀行または保険）にかかわらず、同じ活動、および同じリスクを測定し評価することを目指す方向には同意するものの、現時点では内容や変更による影響等が明確でないため、同意も不同意も判断しかねる。</p> <p>その上で、G-SIB と G-SII の比較可能の機会については理解するが、全体における各業態の位置付けや影響度の違い、保険事業における特殊性（リスク管理・ALM 等）を十分に考慮し、間違った比較提供とならないようにすべきである。また、実際のデータ提供、算出に向けては、IAIS、監督者、保険会社間での十分なフィードバックのもと、評価、検証を実施していった欲しい。</p>	<p>Although we agree with the direction to measure and assess the same activities and risks regardless of the legal structure of the groups (bank or insurance), we cannot judge whether or not we support it because both the contents and consequential effects of the changes are unclear. Moreover, we understand the usefulness of the opportunity to be able to compare G-SIB with G-SII. However, the differences in how each legal structure works and the extent to which they impact the whole system, and the special characteristics of the insurance business, such as risk management and ALM, should be taken into consideration to avoid providing incorrect comparison information. In addition, we hope that assessment and verification will be exercised while the IAIS, supervisors, and insurers provide sufficient feedback to each other in terms of the actual implementation of the provision and the calculation of data.</p>
<p><b>質問 45：インシュランス・プール内の銀行子会社の評価における意図しない結果に対処するために指標に示唆された変更が適切か？</b></p>	
<p>コメントしない。</p>	
<p><b>質問 46：提案されたウエイト付けの方式の変更は適切か？ 説明されたい。</b></p>	
<p>代替性の指標は無くす（ウエイトをゼロとする）べきである。Q 1 の回答に記載の通り、代替性については、競争が激しい損保市場では、専門性を</p>	<p>Substitutability should be eliminated from indicators (its weight allocation should be 0%). As we commented on Q1, we do not believe</p>

<p>有するアンダーライターは流動性が高く、プレーヤーの交代が可能であり、再保険によってグローバルに補完されているため、代替性がシステミックリスクの源泉とはならないと考えるためである。</p>	<p>substitutability can be a source of systemic risk because expert underwriters can move to other insurers easily in highly competitive general insurance markets. In addition, substitutability is globally complemented by reinsurance.</p>
<p><b>質問 47：個々の保険会社の破たんや苦境に起因するシステミックリスクの評価へのより絶対的なアプローチへの動きに同意するか？</b></p>	
<p>同意する。</p>	<p>Yes.</p>
<p><b>質問 48：部門横断的分析には他の考慮すべき点があるか？詳述されたい。</b></p>	
<p>・パラ 26 に記載のとおり、セクター横断での視点でシステミックリスクを評価することは非常に重要であり、特に、保険セクターのシステミックリスクの規模は銀行セクターに比べて小さいことを考慮すべきである。銀行セクターと保険セクターで同時に発現する恐れがあるリスクに関して、共通の指標を設定、測定し、政策措置を実施することはマクロプルーデンスの観点からは重要と考えられる一方、銀行セクターと保険セクターの規模や主たる活動内容は大きく異なり、当該リスクに関連するデータ収集、政策措置において同一の取扱いをすることは、保険セクションの健全な発展を意図せず阻害する過度な制約となりかねないことから、銀行セクターと保険セクターの規模や主たる活動内容の違いを十分に考慮し、データ収集、政策措置の枠組みが公平性に欠けることがないようにすべきである。</p>	<p>As stated in paragraph 26, the assessment of the cross-sectoral dimension of systemic risk is very important, and in particular, the fact that the dimension of systemic risk of the insurance sector is smaller than that of the banking sector should be noted. Regarding the possibility of systemic risk occurring simultaneously in both the banking sector and the insurance sector, developing and assessing common indicators and implementing policy measures are important. On the other hand, the dimension of the banking sector and the insurance sector and their activities are significantly different. Also, treating them the same with regards data collection related to the risk and policy measures may be an excessive limitation, which could impede the sound development of the insurance sector. For the above reasons, unfairness in the framework for data collection and policy measures should be avoided by cautiously taking the differences in size between the banking sector and the insurance sector and their respective main activities into account.</p>
<p><b>質問 49：IAIS が評価を支援するために適用すべきその他の追加的な分析はあるか？詳述されたい。</b></p>	
<p>いいえ</p>	<p>No.</p>
<p><b>質問 50：保険会社がシステミックかどうかという二項対立的分類を結果としてもたらすことになるような基準を設定する手法から離脱することに同意するか？詳しく教えてください。</b></p>	
<p>同意する。</p>	<p>Yes.</p>
<p><b>質問 51：IAIS 内でのさらなる分析や具体的な議論を引き起こすために使用される基準に関する考慮事項はあるか？ 詳述されたい。</b></p>	
<p>いいえ。</p>	<p>No.</p>
<p><b>質問 52：流動性リスクを測定するための量的測定基準の開発を支持するか？このような測定基準の開発についての提案はあるか？</b></p>	
<p>・前提として、システミックリスクとの関連性が高い流動性リスクは限られていると思われるため、一般的な流動性リスクの基準を設けるよりも、システミックリスクに繋がる流動性リスクに対応した基準を検討すべきである。 ・賛成／反対は基準の内容によるが、保険会社の規模や晒されているリスクを無視した一律の基準は反対である。</p>	<p>Given that liquidity risk highly related to systemic risk is limited, rather than developing a metric for general liquidity risks, developing one for a specific liquidity risk which can lead to systemic risk is more appropriate to consider. Whether or not we are able to support it will depend on the contents of the possible metric, but we are against developing a uniform standard that does not take insurers' sizes and risks to which they are exposed</p>

	into account.
<b>質問 53 : IAIS が考慮すべきその他の付随的指標はあるか？</b>	
コメントしない	
<b>質問 54 : 補助指標を削除する必要があるか？</b>	
コメントしない	
<b>質問 55 : セクション 4.1 で議論されているように、個々の保険監督に関する提案の期待コストと利益は何か？</b>	
業務負荷に対する効果を予測できず、現段階では評価できない。ただし、コストや作業負荷が過剰にならないように留意すべきである。	We can not evaluate them at this stage because we cannot predict their effects on workload. However, the proposal should not impose excessive costs and workload.
<b>質問 56 : セクター全体のモニタリングには、必要に応じてより具体的で詳細な評価の可能性を含む年間評価が必要であることに同意するか？</b>	
はい	Yes.
<b>質問 57 : セクター全体のシステミックリスク評価のレベルと傾向を特定する方法の追加提案はあるか？</b>	
いいえ	No.
<b>質問 58 : 追加のセクター全体のデータ収集は、法人からの集計データを利用して、関係する法域の保険会社の代表的サンプルに基づいて行われるべきであることに同意するか？ 詳述されたい。</b>	
はい。但し、保険者と監督者の負荷が過度にならないよう留意願う。	Yes, but the additional sector-wide data collection should not impose excessive costs and workload on insurers and supervisors.
<b>質問 59 : セクター全体にわたるシステミックリスクのデータ収集のための適切なサンプルの特定方法に関する代替提案はあるか？</b>	
いいえ。	No.
<b>質問 60 : IAIS がセクターワイド監視の目的で他の IAIS データ収集の利用を拡大しようとしていることに同意するか？ 詳しく教えてください。</b>	
はい。	Yes.
<b>質問 61 : セクション 4.2 で議論されたセクター全体のモニタリングに関する提案の期待コストと利益は何か？</b>	
・提案された内容は基本的な考え方であり、具体的な内容が判明しないとコストと利益の見込みは困難であるが、コストが過大にならないよう留意すべき。	Even though we need more detailed information to assess the expected costs and benefits because the proposal only shows a basic stance, excessive costs should be avoided.
<b>質問 62 : 参加保険会社および一般の人々に対する透明性の提案に同意するか？ 詳述されたい。</b>	
いいえ。パラ 177 に「IAIS は、保険者プールにおける全体的な傾向と、部門全体の監視の要約を公表する予定である。」 (“ the IAIS intends to publish aggregate trends in the Insurer Pool, as well as a summary of the sector-wide monitoring. ”) とあるが、公表は、目的および必要性を慎重に検討した上で、真に必要でなければ行わないべきである。データ分析はあくまで Insurance Pool の限られたデータに基づくものであり、必ずしもマーケット全体の状況を適切に表しているとは限らず、場合によっては無用の誤解を招くメッセージを市場に伝えることになりかねない。	No. Although the document states that “the IAIS intends to publish aggregate trends in the Insurer Pool, as well as a summary of the sector-wide monitoring”, in paragraph 177, the information should not be published unless it is truly indispensable cautiously considering its purpose and necessity. Data analysis by the IAIS is based on limited data from the Insurer Pool, which is why it does not necessarily represent the whole market trend correctly. Therefore, in some cases publication can be misleading for the markets. In addition, it should be noted that we would be required to continue data publication once we started.





保険監督者国際機構 (IAIS) 「保険セクターのシステミックリスクに対する包括的枠組みに係る市中協議文書」に対する損保協会意見

い。また、データの公表は一度実施すれば継続的に行うことが求められることにも留意すべきである。	
<b>質問 63 : セクション 4 についてさらに考慮すべき点はあるか？ 詳述されたい。</b>	
いいえ。	No.
<b>質問 64 : セクション 5 で説明した提案された実施評価に同意するか？ 詳述されたい。</b>	
はい	Yes.
<b>質問 65 : 上記の重み係数は適切か？ 詳述されたい。</b>	
コメントしない	
<b>質問 66 : 上記の 2016 年の G-SII 方法論の表はまだ適切か？ 詳述されたい。</b>	
コメントしない	

以 上