

「IFRS 第 17 号の修正」に対する意見提出

和文	英文
<p>質問 2 — 保険獲得キャッシュ・フローの予想される回収(第 28A 項から第 28D 項、第 105A 項から第 105C 項、B35A 項から B35C 項及び BC31 項から BC49 項)</p> <p>第 28A 項から第 28D 項及び B35A 項から B35C 項は、企業が次のようにすることを提案している。</p> <p>(a) 規則的かつ合理的な基準で、ある保険契約グループに直接帰属する保険獲得キャッシュ・フローを、当該グループ及び当該グループの中の契約の更新から生じると見込まれる契約を含むグループに配分する。</p> <p>(b) 保険獲得キャッシュ・フローが配分される保険契約グループが認識される前に支払われた保険獲得キャッシュ・フローを、資産として認識する。</p> <p>(c) 保険獲得キャッシュ・フローに係る資産について、当該資産が減損している可能性があることが事実及び状況により示唆されている場合には、その回収可能性を評価する。</p> <p>第 105A 項から第 105C 項は、このような資産の開示を提案している。</p> <p>この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p>	<p>Question 2—Expected recovery of insurance acquisition cash flows (paragraphs 28A–28D, 105A–105C, B35A–B35C and BC31–BC49)</p> <p>Paragraphs 28A–28D and B35A–B35C propose that an entity:</p> <p>(a) allocate, on a systematic and rational basis, insurance acquisition cash flows that are directly attributable to a group of insurance contracts to that group and to any groups that include contracts that are expected to arise from renewals of the contracts in that group;</p> <p>(b) recognise as an asset insurance acquisition cash flows paid before the group of insurance contracts to which they are allocated is recognised; and</p> <p>(c) assess the recoverability of an asset for insurance acquisition cash flows if facts and circumstances indicate the asset may be impaired.</p> <p>Paragraphs 105A–105C propose disclosures about such assets.</p> <p>Do you agree with the proposed amendments? Why or why not?</p>
<p>1. これまでの理事会等での論議では、純新規の初年度に高い代理店手数料を支払うといった限定的なケースに係るものだったが、公開草案の文言では非常に一般的なものに拡張されている。この文言では、例えば「純新規でアンダーライティングにより多くのコストがかかる場合」といったケースにも本条項が適用されてしまうことを懸念する。(これまで想定していなかったものであり、明らかに混乱が生じる。)</p>	<p>1. In the Board discussion so far, this issue has been discussed only for more amounts of commission payments to an agent for new businesses than renewals. However, the scope is considered to be widened to overall acquisition costs in the ED. We concern that we may need to apply this to more underwriting costs for new businesses than renewals, because this was unexpected and shall be disruption.</p>
<p>2. したがって、第 28B 項(b)の基準を shall ではなく may or can にするか、本文または結論の根拠において、「企業の判断であり、純新規の際に多く発生する全ての経費に適用させるという意図ではない」ことを明確化するか、いずれかの対応を要請する。</p>	<p>2. Therefore, we request either of the following:</p> <p>(a) replace ‘shall’ by ‘may’ or ‘can’ for paragraph 28B(b).</p> <p>(b) clarify that this is the matter of judgement of an entity, and an entity shall determine when to apply these requirements in the text of the standard or the basis of conclusion.</p>

<p>質問 4 — 保有している再保険契約 — 基礎となる保険契約に係る損失の回収 (第 62 項、第 66A 項から第 66B 項、B119C 項から B119F 項及び BC67 項から BC90 項)</p>	<p>Question 4—Reinsurance contracts held—recovery of losses on underlying insurance contracts (paragraphs 62, 66A–66B, B119C–B119F and BC67–BC90)</p>
<p>第 66A 項は、企業が基礎となる不利な保険契約グループの当初認識時又は当該グループへの不利な契約の追加時に損失を認識する場合に、比例的なカバーを提供する保有している再保険契約グループの契約上のサービス・マージンを修正し、その結果として収益を認識することを提案している。修正及び結果として生じる収益の金額は、下記の積で算定される。</p> <p>(a) 基礎となる保険契約グループについて認識した損失</p> <p>(b) 基礎となる契約グループに係る保険金請求のうち企業が保有している再保険契約グループから回収する権利を有している部分の一定割合</p> <p>この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p>	<p>Paragraph 66A proposes that an entity adjust the contractual service margin of a group of reinsurance contracts held that provides proportionate coverage, and as a result recognise income, when the entity recognises a loss on initial recognition of an onerous group of underlying insurance contracts, or on addition of onerous contracts to that group. The amount of the adjustment and resulting income is determined by multiplying:</p> <p>(a) the loss recognised on the group of underlying insurance contracts; and</p> <p>(b) the fixed percentage of claims on the group of underlying contracts the entity has a right to recover from the group of reinsurance contracts held.</p> <p>Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p>

<p>3. 初期損失の再保険者への移転を認識することにより、再保険契約の経済的な実態が財務諸表に反映されるようになったことは評価する。</p>	<p>3. We appreciate that financial effect of reinsurance contracts will be adequately reflected on financial statements by transferring initial losses to reinsurers.</p>
<p>4. ただし、公開草案では‘proportionate coverage’の定義が「基礎となる保険契約グループについて全ての発生保険金の一定割合を保険者から回収する権利を企業に提供する保有している再保険契約」と定義されており、実務上、比例的なカバーを提供する再保険契約であっても該当しないケースが想定されることを懸念する。具体的には、元受保険会社の保有額の一定倍数まで自動的に受再保険会社が引受けるサープラス型再保険や、同一グループ内に複数の固定比率による比例再保険が存在する場合などが対象から除かれる。</p> <p>したがって、実質的に比例的なカバーを提供していると考えられる再保険契約が対象となるように文言を以下のとおり修正すべきである。</p>	<p>4. However, we concern that all the reinsurance contracts substantially cover proportionate basis would not be automatically applied to the proposed amendment, since ‘proportionate coverage’ is defined as that provides an entity with the right to recover from the issuer a percentage of all claims incurred on groups of underlying insurance contracts in the Appendix A. Specifically, the following cases might be excluded from the scope of this amendment:</p> <p>(a) A surplus share treaty which is a reinsurance contract in which the ceding insurer retains a fixed amount of insurance liability and the reinsurer takes responsibility for what remains. The reinsurer's liability is generally limited to a multiple of the ceding company's retention.</p> <p>(b) Two or more percentages of all claims incurred on a single group of underlying insurance contracts are covered by proportional treaties.</p> <p>Therefore, the wording should be changed so that the reinsurance contracts substantially cover proportionate basis would be included in the scope of this amendment as follows:</p>

<p>5. 更に、この修正に併せて、第 66B 項で当初認識時に損失回収要素が設定されることになったが、従前から認められている事後測定における同様の措置でも損失回収要素の設定が必要であると考えられる。</p> <p>GMM は第 66 項(c)(ii)で対応可能であるが、PAA は対応不可であるため、これを機会に損失回収要素による対応に統一することを提案する。</p>	<p>5. In conjunction with this amendment, a loss-recovery component of the asset for remaining coverage will be established on the initial recognition by paragraph 66B. It is considered that a loss-recovery component of the asset for remaining coverage has to be established on the subsequent measurement as well. Although the existing exception in paragraph 66(c)(ii) is available for the general model, we propose that a treatment adjusting a loss-recovery component of the asset for remaining coverage should be consistently applied in both initial measurement and subsequent measurement.</p>
---	---

<p>質問 5 — 財政状態計算書における表示(第 78 項から第 79 項、第 99 項、第 132 項及び BC91 項から BC100 項)</p>	<p>Question 5—Presentation in the statement of financial position (paragraphs 78–79, 99, 132 and BC91–BC100)</p>
<p>第 78 項の修正案は、発行した保険契約のポートフォリオうち資産であるポートフォリオ及び負債であるポートフォリオの帳簿価額を財政状態計算書において区分して表示することを企業に要求することとなる。現行の要求事項を適用した場合、企業は発行した保険契約のグループのうち資産であるグループと負債であるグループを表示することになる。この修正は、保有している再保険契約のポートフォリオのうち資産であるものと負債であるものにも適用される。</p> <p>この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p>	<p>The proposed amendment to paragraph 78 would require an entity to present separately in the statement of financial position the carrying amount of portfolios of insurance contracts issued that are assets and those that are liabilities. Applying the existing requirements, an entity would present the carrying amount of groups of insurance contracts issued that are assets and those that are liabilities. The amendment would also apply to portfolios of reinsurance contracts held that are assets and those that are liabilities.</p> <p>Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p>

<p>6. 同意する。表示単位が保険契約グループから保険契約ポートフォリオに変更となり、保険契約の認識が保険料の受取より先行し、保険負債がマイナスとなる契約グループを捕捉する必要がなくなったことから、実務面の負担が軽減されたことを評価する。</p>	<p>6. We agree with the proposed amendment. This simplification will contribute to avoid a great increase of workload, since it is not necessary to recognize negative insurance liabilities of the group of insurance contracts in place of premiums receivables recognized in the current practice.</p>
--	---

<p>質問7 — IFRS 第17号の発効日及びIFRS 第4号におけるIFRS 第9号の一時的免除(C1項、[案]IFRS 第4号の修正及びBC110項からBC118項)</p>	<p>Question 7—Effective date of IFRS 17 and the IFRS 9 temporary exemption in IFRS 4 (paragraphs C1, [Draft] Amendments to IFRS 4 and BC110–BC118)</p>
<p>IFRS 第17号は2021年1月1日以後開始する事業年度に適用される。本公開草案における修正案は、すでに進められている導入を過度に混乱させることや、発効日の過度の遅延のリスクを生じさせることのないはずのものである。</p> <p>(a) C1項の修正案は、IFRS 第17号の発効日を2021年1月1日以後開始する事業年度から1年延期して、2022年1月1日以後開始する事業年度とする。 この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p> <p>(b) IFRS 第4号の第20A項の修正案は、IFRS 第9号の一時的免除を1年延長して、この免除を適用する企業が2022年1月1日以後開始する事業年度にIFRS 第9号を適用することを要求されるようにする。 この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p>	<p>IFRS 17 is effective for annual reporting periods beginning on or after 1 January 2021. The amendments proposed in this Exposure Draft are such that they should not unduly disrupt implementation already under way or risk undue delays in the effective date.</p> <p>(a) The proposed amendment to paragraph C1 would defer the effective date of IFRS 17 by one year from annual reporting periods beginning on or after 1 January 2021 to annual reporting periods beginning on or after 1 January 2022. Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p> <p>(b) The proposed amendment to paragraph 20A of IFRS 4 would extend the temporary exemption from IFRS 9 by one year so that an entity applying the exemption would be required to apply IFRS 9 for annual reporting periods beginning on or after 1 January 2022. Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p>
<p>7. IFRS 第17号の適用を1年延期して、2022年1月1日以後開始する事業年度とすることに同意する。適用延期により、必要、かつ、十分な準備期間が確保された点を評価する。</p>	<p>7. We agree with the proposed amendment which defers the effective date of IFRS 17 by one year from annual reporting periods beginning on or after 1 January 2021 to annual reporting periods beginning on or after 1 January 2022. This deferral of the effective date is appropriate in order to secure enough time for preparation for applying IFRS 17.</p>
<p>8. IFRS 第9号の一時的免除を1年延長して、この免除を適用する企業が2022年1月1日以後開始する事業年度にIFRS 第9号を適用することに同意する。IFRSを適用する海外子会社において、IFRS 第9号が先行して適用されない点を評価する。</p>	<p>8. We agree with the proposed amendment which extends the temporary exemption from IFRS 9 by one year. This extension of the temporary exemption is appropriate in order to avoid the application of IFRS 9 earlier than IFRS 17 in the overseas subsidiaries which apply IFRS.</p>

<p>質問 8 — 経過的な修正及び救済措置(C3 項(b)、C5A 項、C9A 項、C22A 項及び BC119 項から BC146 項</p>	<p>Question 8—Transition modifications and reliefs (paragraphs C3(b), C5A, C9A, C22A and BC119–BC146)</p>
<p>(a) C9A 項は、修正遡及アプローチの追加的な修正を提案している。この修正は、C8 項が認めている範囲で、保険契約が獲得される前に発生した保険金の決済に係る負債を発生保険金に係る負債として分類することを企業に要求することとなる。</p> <p>C22A 項は、公正価値アプローチを適用する企業はこのような負債を発生保険金に係る負債として分類することを選択できると提案している。</p> <p>この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p> <p>(b) C3 項(b)の修正案は、企業が B115 項の選択肢を適用開始日からではなく移行日から将来に向かって適用することを認めることとなる。この修正は、B115 項の選択肢を移行日以後に将来に向かって適用するためには、当該選択肢を適用する日以前に企業がリスク軽減関係を指定することが要求されると提案している。</p> <p>この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p> <p>(c) C5A 項は、IFRS 第 17 号を保険契約グループに遡及適用できる企業は、リスク軽減に関する所定の要件を満たす場合には、代わりに公正価値アプローチを当該グループに適用することを認めると提案している。</p> <p>この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p>	<p>(a) Paragraph C9A proposes an additional modification in the modified retrospective approach. The modification would require an entity, to the extent permitted by paragraph C8, to classify as a liability for incurred claims a liability for settlement of claims incurred before an insurance contract was acquired. Paragraph C22A proposes that an entity applying the fair value approach could choose to classify such a liability as a liability for incurred claims.</p> <p>Do you agree with the proposed amendments? Why or why not?</p> <p>(b)The proposed amendment to paragraph C3(b) would permit an entity to apply the option in paragraph B115 prospectively from the transition date, rather than the date of initial application. The amendment proposes that to apply the option in paragraph B115 prospectively on or after the transition date, an entity would be required to designate risk mitigation relationships at or before the date it applies the option.</p> <p>Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p> <p>(c)Paragraph C5A proposes that an entity that can apply IFRS 17 retrospectively to a group of insurance contracts be permitted to instead apply the fair value approach to that group if it meets specified criteria relating to risk mitigation.</p> <p>Do you agree with the proposed amendment? Why or why not?</p>
<p>9. (a)について合意する。移行日前に取得した決済期間中の保険負債を発生保険金に係る負債に分類することが認められたことにより、実務面の負担が軽減されたことを評価する。</p>	<p>9. We agree with the proposal that classify a liability for settlement of claims incurred before the acquisition date as a liability for incurred claims before the transition date. This will contribute to avoid a great increase of workload.</p>
<p>10. 修正遡及アプローチの適用において、見積もりの使用が認められたことは評価する。しかし、修正遡及アプローチの手法の緩和が認められなかった点について、手法の制限により修正遡及アプローチが適用できない場合に公正価値アプローチの適用を余儀なくされる方が、問題が大きいと考えられるため、修正遡及アプローチの手法の緩和を引き</p>	<p>10. We appreciate that an entity can make estimates in the modified retrospective approach (MRA).</p> <p>In terms of unacceptance of additional specific modifications in applying MRA, we</p>

<p>続き要請する。</p>	<p>consider applying the fair value approach (FVA) instead of MRA due to less availability of MRA is more problematic than permitting additional specific modifications in applying MRA because of less comparability between MRA and FVA than among MRAs. We request the extension of reliefs available to use MRA as previously advised.</p>
----------------	--

<p>質問 9 — 軽微な修正 (BC147 項から BC163 項)</p>	<p>Question 9—Minor amendments (BC147–BC163)</p>
<p>本公開草案は軽微な修正も提案している(結論の根拠の BC147 項から BC163 項参照)。本公開草案で記述している軽微な修正のそれぞれについての当審議会の提案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。</p>	<p>This Exposure Draft also proposes minor amendments (see paragraphs BC147–BC163 of the Basis for Conclusions). Do you agree with the Board’s proposals for each of the minor amendments described in this Exposure Draft? Why or why not?</p>

<p>11. 公開草案では、開示上、第 103 項(c)により保険料の払戻しと投資要素を合算することが認められているが、この取り扱いを保険負債の測定にも適用するために B96 項に同様の記載を入れることを提案する。</p>	<p>11. In this ED, Investment components and refunds of premiums can be collectively disclosed as described in paragraph 103(c). We consider that this sort of treatment should be also applied on measurement, ie adjustment to the CSM by adding similar item in paragraph B96.</p>
<p>12. 今回の投資要素の定義変更により、定期保険等で投資要素がないことが明確化された商品においても契約者貸付が存在する場合がある。従前の定義では、契約者貸付を投資要素と見做すことが可能であったが、今回の定義変更によりこの取扱いができなくなった。このため、こういった契約者貸付の実績調整につき、B96 項(c)が適用できず、当期の損益に直結するという問題が生じている。したがって、「投資要素に該当しない契約者貸付に係る実績調整」が CSM で調整されるように基準を修正すべきである。</p>	<p>12. Some insurance contracts without investment components have policy loans such as a term insurance with cash value. It was previously possible to consider a policy loan in such insurance contract as an investment component under the previous definition on Investment Component. However, this will not be available under the new definition proposed in the ED, and the experience adjustments arising from such policy loans will be recognized in P&amp;L, since paragraph B96(c) is not applicable anymore. We consider that the change of cash flows only due to the experience adjustment on policy loans shall not affect P&amp;L, and paragraph B96 should be amended so that experience adjustments arising from policy loans on the insurance contracts without</p>



	investment components shall adjust CSM.
--	---

質問 10 — 用語法	Question 10—Terminology
<p>本公開草案は、本公開草案における他の修正案と整合させるために、IFRS 第 17 号の付録 A に「保険契約サービス」の定義を追加することを提案している。</p> <p>公開草案における修正案に照らして、当審議会は用語の結果的な変更を行うべきかどうかを検討している。IFRS 第 17 号における用語について、「カバー単位」、「カバー期間」及び「残存カバーに係る負債」という用語における「カバー」を「サービス」に置き換えるように修正することによるものである。この変更を行う場合、それらの用語は、IFRS 第 17 号全体を通じて、それぞれ、「サービス単位」、「サービス期間」及び「残存サービスに係る負債」となる。</p> <p>この用語法の変更は有用と考えるか。賛成又は反対の理由は何か</p>	<p>This Exposure Draft proposes to add to Appendix A of IFRS 17 the definition ‘insurance contract services’ to be consistent with other proposed amendments in this Exposure Draft.</p> <p>In the light of the proposed amendments in this Exposure Draft, the Board is considering whether to make a consequential change in terminology by amending the terms in IFRS 17 to replace ‘coverage’ with ‘service’ in the terms ‘coverage units’, ‘coverage period’ and ‘liability for remaining coverage’. If that change is made, those terms would become ‘service units’, ‘service period’ and ‘liability for remaining service’, respectively, throughout IFRS 17.</p> <p>Would you find this change in terminology helpful? Why or why not?</p>

<p>13. 今回の残存カバーに係る負債および発生保険金に係る負債の定義変更に伴い、以下の項目が、残存カバーに係る負債/発生保険金に係る負債の双方に含まれるのではないかと危惧する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 保険事故後で投資関連サービス/投資リターン・サービスがある負債</li> <li>・ 保険事故前で投資関連サービス/投資リターン・サービスをもはや提供しなくなった負債</li> </ul> <p>これまでの論議を踏まえると、IASB の意図として、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「保険事故前の負債」と「保険事故後で投資関連サービス/投資リターン・サービスがある負債」が残存カバーに係る負債</li> <li>・ 「保険事故後でかつ投資関連サービス/投資リターン・サービスがない負債」が発生保険金に係る負債</li> </ul> <p>と考えられるが、この場合、修正前の定義では「保険事故後の負債」はすべて発生保険金に係る負債であることが明確であったため、この部分は基準の変更となり、明らかに混乱が生じる。</p>	<p>13. In terms of change in definition for ‘liability for incurred claims’ (LIC) and ‘liability for remaining coverage’(LRC), we have a concern that the following items seem to be categorized into both LIC and LRC.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Liability regarding claims for insured events that have already occurred, and an entity will provide investment-return service/investment-related service under the insurance contract. (LIC(a) &amp; LRC(b))</li> <li>■ Liability regarding claims for insured events that have not yet occurred, and an entity will not provide investment-return service/investment-related service under the insurance contract any longer. (LIC(b) &amp; LRC(a))</li> </ul> <p>Based on the discussion so far, we suppose IASB’s intention is as following.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ LRC: <ul style="list-style-type: none"> <li>Liability regarding claims for insured events that have not yet occurred; or Liability regarding claims for insured events that have already occurred, and an entity will provide investment-return service/investment-related service under the insurance</li> </ul> </li> </ul>
---	--

	<p>contract.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ LIC: Liability regarding claims for insured events that have already occurred, and an entity will not provide investment-return service/investment-related service under the insurance contract any longer.</li> </ul> <p>Assuming the above understanding is correct, we concern that this is undoubtedly disruption for us, because liability regarding claims for insured events that have already occurred was already categorized in LIC regardless of existence or non-existence of investment-return service based on the prior definition.</p>
<p>14. この問題への対応としては、現在の定義(保険事故発生の前後だけで分ける)ことを基本としつつ、「投資リターン・サービス/投資関連サービスがある場合には、保険事故後であっても残存カバー負債に分類できる」との記載とすることで対応可能と考えられる。</p>	<p>14. Regarding this issue, we understand that the preferred approach should be the categorization based on whether insured events have already occurred or not. In addition to that, an entity should be able to identify liability regarding claims for insured events that have already occurred as LRC if an entity will provide investment-return service/investment-related service under the insurance contract.</p> <p>In above cases, this issue will not be disruption.</p>

<p>III. 保有している再保険契約の境界線内にあるキャッシュ・フローに関する意見</p>	<p>III. Other issues – Cash flows in the boundary of a reinsurance contract held</p>
<p>15. 未発行の基礎となる契約に関連するキャッシュ・フローを保有している再保険契約の測定に含める要求が維持されており、引き続き、会計上のミスマッチが生じることを懸念している。</p>	<p>15. As previously commented, we still have concern with the accounting mismatch, because the requirement which includes future new underlying business in the reinsurance contract boundary was not removed.</p>
<p>16. 元受保険契約と出再保険契約は、言わばヘッジ関係にあり、ヘッジ対象である元受保険契約のキャッシュ・フローとヘッジ手段である出再保険契約のキャッシュ・フローの認識タイミングを合わせなければ、経済実態が財務諸表に適切に反映されない。</p>	<p>16. A reinsurance contract and it's underlying insurance contract are considered to be in sort of hedge relationship. If the cash flows from underlying insurance contracts as hedged items and the cash flows from reinsurance contracts as hedging instruments will not be recognized simultaneously, the financial effect of these transactions will not be adequately reflected on financial statements.</p>
<p>17. また、今回の不利な保険契約グループに係る損失の回収に関する議論において、元</p>	<p>17. Furthermore, in the discussion of the recovery of losses on underlying insurance</p>



<p>受契約で損失が生じた場合に再保険で損失を回収するという「元受」と「再保険」の順序が明確となっており、将来キャッシュ・フローの見積もりに関して、この順序との整合性を取る必要があると考えられる。</p>	<p>contracts from reinsurance contracts held, it is clearly indicated the order between loss incurred on underlying contract and loss recovered from reinsurance contract. This order (i.e., P&amp;L on underlying contract is recognized before P&amp;L on reinsurance contract is recognized), should be consistent in estimation of future cash flows.</p>
--	---

IV. 企業結合に関する意見	IV. Other issues – Business combinations
<p>18. 移行日後に取得する決済期間中の保険負債を残存カバーに係る負債に分類する要求が維持されていることについて、以下のとおり懸念している。</p> <p>(1) M&amp;A を想定した場合、買収価格の内訳として契約グループ毎の対価が存在しないため、取得した保険負債に関して、CSM を合理的に計算することは不可能である。</p> <p>(2) 決済期間中の保険負債を残存カバーに係る負債に分類した後に、決済のタイミングが想定より遅れた場合、当期の実績キャッシュ・アウトフローの減少と将来の想定キャッシュ・アウトフローの増加が同時に発生する。発生保険金に係る負債であれば、この両者が両方とも当期の損益に反映され、相殺されるため問題がないが、残存カバーに係る負債であれば、前者は当期の損益に反映される一方、後者はCSMを調整し損益には反映されないこととなり、単なる決済タイミングの遅れにより当期の利益が増加する。決済タイミング、即ち金額が確定したタイミングがいつなのか、を客観的に特定するのは事実上不可能であり、相当程度担当者の主観に左右される。こういった主観、更には恣意性により変動し得る決済タイミングで利益が左右されることは問題である。</p> <p>この問題への対応として、以下の3つの方法が考えられる。</p> <p>① 決済期間中の保険負債を発生保険金に係る負債に分類する。  ② 当該負債に係る実績調整を B96 項に加える。  ③ 当該負債に係る実績調整のうち決済のタイミングにより生じるものに限定したうえで、B96 項に加える。</p> <p>上記①が最善策と考えられるが、当初認識時に CSM 相当を収益認識する問題が生じる。また、上記③については、決済タイミングの遅延等により生じるものを特定するこ</p>	<p>18. We have concern with the requirement which classify a liability for settlement of claims incurred before the acquisition date as a liability for incurred claims after the transition date as previously advised. Specifically as follows.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Assuming M&amp;A, CSM at business combination is very difficult or impossible to identify, because the consideration will not normally be allocated to each insurance contract acquired.</li> <li>■ The experience adjustment on liabilities for remaining coverage, i.e., the difference between expected and actual cash flows in the current period shall be reflected in P&amp;L and the change in future cash flows caused by it shall adjust CSM and shall not be reflected in P&amp;L except investment component and premiums for future coverage.</li> </ul> <p>It means the experience adjustment due to the change of the timing of settlement shall affect P&amp;L directly, and we consider it is not appropriate, because this is just the matter of timing and this timing can be changed arbitrarily.</p> <p>We can avoid this issue by the followings.</p> <p>(a) Classify a liability for settlement of claims as LIC rather than LRC so that both of the experience adjustment in the current period and the change in expected future cash flows can affect P&amp;L and they are offset duly.</p> <p>(b) Amend paragraph B96 so that the experience adjustment on this liability shall be adjusted to CSM.</p> <p>(c) Amend paragraph B96 so that the experience adjustment on this liability arising from</p>

とが困難であるという実務上の問題が生じる可能性がある。

delay in settlement shall be adjusted to CSM.

We consider that (a) is the best, but there seems to be the problem that CSM equivalent would be recognized in P&L at the initial recognition. It will be difficult to identify the experience adjustment coming from delay in settlement. Accordingly, (c) might be practically problematic.