

「規制資産及び規制負債」に対する意見提出

I. 全般的なコメント	I. Overall comments
<ul style="list-style-type: none"> ・ 所在国の会計基準で規制繰延勘定の計上を許容または要求されている料金規制企業にとって、本 ED が提案する規制資産及び規制負債を認識する基準書は必要と考えられる。 ・ また、所在国の会計基準に基づく料金規制の影響に関する様々な繰延処理を認める暫定的な基準である IFRS 第 14 号が新基準書に置き換わることで、料金規制企業の財務情報の比較可能性と信頼性が向上すると考えられる。 ・ 一方、規制資産又は規制負債の存在に関する定義が包括的に 3 要件のみ設定されていることや、規制資産又は規制負債を創出する裏付けとなる「規制上の合意」に関する定義が不明確であることから、適用対象か否かの解釈が各企業で異なるケースや企業が予期せぬところで適用となるケースが生じることが懸念される。 	<p>We consider the proposed standard is necessary for the rate regulated entities which are requested or permitted by the local GAAP to recognise regulatory deferral accounts.</p> <p>In addition, IFRS 14, as an interim standard, permits to continue to account for various regulatory deferral accounts in accordance with the local GAAP, and it will be superseded with the proposed standard. This will improve reliability and comparability of financial information between the rate regulated entities. However, there might be concern about inconsistency in understanding whether entity should apply the proposed standard, or unexpected application of the proposed standard. This is because:</p> <p>(a)The definition under which a regulatory asset or a regulatory liability can exist is explained comprehensively by only three requirements.</p> <p>(b)The definition of regulatory agreement which creates a regulatory asset or a regulatory liability is not clear.</p>
II. 懸念事項	II. Concern
<p>保険契約には規制資産・規制負債の定義に該当するものもあるが、IFRS 第 17 号に基づき対応することが可能であるため、別途の会計基準の適用は不要と考える。</p>	<p>Although some insurance contracts could meet the definition of a regulatory agreement which gives rise to regulatory assets or regulatory liabilities, it is considered that insurance entities should not apply the proposed standard because IFRS 17 is applicable to such insurance contracts.</p>

Ⅲ. 提案	III. Request
<p>本 ED では定義やヒエラルキーが不明確であり、半公的なビジネスで他の IFRS 基準書と両方に適用されるケースが想定される。前述のとおり、保険契約には規制資産・規制負債の定義に該当するものもあるが、IFRS 第 17 号に基づく対応が可能であり、別途の会計基準の適用は不要と考える。</p> <p>したがって、IFRS 第 17 号に該当する保険契約については、本 ED の対象外とすることを、付録 B 適用指針（他の IFRS 基準書との相互関係）に明記することを要請する。</p>	<p>It is assumed that some situations related semi-governmental business could potentially fall within the scope of both the other existing IFRS standard and the proposed standard, because the scope definition and the hierarchy for the application of IFRS standards are not clear. As mentioned above, some insurance contracts could satisfy the prescribed conditions, but it is considered that insurance entities should not apply the proposed standard because IFRS 17 is applicable to such insurance contracts.</p> <p>Consequently, we request the IASB to specify that the insurance contracts fell within the scope of IFRS 17 shall not be applied to the proposed standard in Appendix B Application guidance (Interaction with other IFRS Standards).</p>