

S1

質問	和文	英文
1	<p>(a)~(d)</p> <p>企業の持続可能性に関連するリスクと機会に関する財務情報を開示することに賛同する。</p> <p>また、財政状態、財務実績及びキャッシュ・フローについて、定量的な情報が開示できない場合、定性的な情報の開示に替えることを認めることについて、賛同する。他にも開示にあたりシステム環境やデータ保有状況、戦略的な理由等から企業が物理的に開示が不可能なものがある場合は、定性的な情報での代替や推計値による開示を許可する等の緩和要件を認めるべきであると考えます。</p> <p>これら開示要件の検討においては、開示目的を明確にし、開示することのコスト・便益の比較も考慮した上で、原則主義的に設定していくべきである。</p>	<p>(a) - (d)</p> <p>We agree with disclosure of financial information about sustainability-related risks and opportunities to which an entity is exposed.</p> <p>We also agree with allowing an entity to provide qualitative information, if it is unable to provide quantitative information regarding its financial position, financial performance, and cash flows. In addition, when there are items which an entity cannot physically disclose due to its system environment, data retention conditions, or for strategic reasons, etc., the requirements should be adjusted/eased to allow it to disclose qualitative information or estimates in an alternative manner.</p> <p>After clarifying the purpose of disclosure and examining the associated costs and benefits, a principle-based approach should be taken when developing these requirements.</p>
9	<p>同意しない。持続可能性に関する財務開示のうち、金融機関である保険事業者は取引先の持続可能性に関する財務開示を自社の開示に反映させる必要がある開示項目がある（例：投資先のGHG 排出量等）。そのため、取引先の開示情報を反映する必要のある項目は、自社の財務諸表の報告期間より過去とするほかなく、報告期間を揃えることができない。また、その他の持続可能性に関する開示項目も、財務諸表で開示する内容よりも細則的であり、開示のための集計やデータの精査に、より時間を要する。関連する財務諸表との同時開示は、これらの作業期間を短縮化するためのシステム対応や環境整備が完了しなければ実現不可能である。同時開示を実現するためには、本基準への</p>	<p>We do not agree with the proposal. Sustainability-related financial disclosures by insurance companies (financial institutions) include items in which they need to reflect their counterparties' sustainability-related financial disclosures (for example, GHG emissions by their investees). Such counterparty information can only become available after the end of the reporting period. Therefore, it is impossible for insurance companies to make sustainability-related financial disclosures for the same reporting period as their financial statements. In addition, sustainability-related disclosure items are more detailed than items disclosed in financial statements, and require more time to collect and scrutinize. Providing sustainability-related financial</p>

	<p>準拠について、全ての要求事項の遵守ではなく、財務諸表との同時開示を可能とする簡易的な開示も認めるべきである。</p>	<p>disclosures at the same time as financial statements cannot be made possible unless system improvements and environmental arrangements are fully ensured. To enable simultaneous disclosures, rather than requiring entities to comply with all requirements set in this standard, simplified disclosures should also be allowed.</p>
10	<p>(a) 同意する。本基準で要求される情報は大量となるため、草案が示す通り、財務情報開示の場所とは別の場所を開示し、相互参照する形式が適切と考える。</p> <p>(b) 法域特有の要件ではないが、財務情報開示の場所に、本基準で要求される大量の情報を開示することは、閲覧者にわかりやすい形で情報発信をするという企業の責務を阻害する。(a)で回答の通り、現草案通り、財務情報開示とは別の場所を開示し、相互参照する形式を認めるべきである。</p> <p>(c) 同意する。ただし、一般目的財務報告との同時開示については同意しない。理由は質問9で回答した通りである。</p>	<p>(a) We agree with the proposals. Due to the large volume of information required by this standard, as indicated in the exposure draft, it is appropriate to disclose sustainability-related financial information in a different location to financial reporting, and cross-reference them.</p> <p>(b) Although this is not a jurisdiction-specific requirement, disclosing the large volume of information required by this standard in the financial reporting would interfere with an entity's responsibility to disseminate information in a way that is easily understood by users. As per our response to (a), a format, in which sustainability-related financial information is disclosed in a different location to financial reporting with cross-references, should be allowed (as indicated in the exposure draft).</p> <p>(c) We agree with the proposal. However, as per our response to Question 9, we do not agree to disclose at the same time as general purpose financial reporting.</p>
11	<p>(b) 本草案に示されている通り、「実務上不可能な場合を除く」場合は同意する。前年開示値の修正比較値の開示は企業の作業ロー</p>	<p>(b) We agree with the idea only on the condition indicated in the exposure draft ("except when this would be impracticable"). Disclosing the</p>

	<p>ドを増大させる。修正内容の十分な説明を開示することを条件に、修正比較値開示を行わないという選択肢を企業に持たせるべきである。</p>	<p>revised comparative amount (based on the amount disclosed in the year prior) will increase the workload of entities. Provided that entities disclose a sufficient explanation about the revisions, they should be given the option not to disclose the revised comparative amount.</p>
12	<p>同意する。法令等で禁止されている情報を開示することはできない。また、企業が当該情報を開示することで販売戦略において一定以上の負の影響を被ることが想定される情報については、その理由を明確に開示することを条件に当該情報を非開示にしても本基準への適合を主張してよいとすべきである。同様に実務上不可能な場合は財務諸表との同時開示が実現できなくても本基準への適合を主張してよいとすべきである。</p>	<p>We agree with the proposal. Entities cannot disclose information which they are prohibited from doing so by local laws or regulations. In addition, for any disclosure of information that is likely to have a certain level of negative impact on an entity's sales strategy, the entity should be allowed to claim compliance with this standard even if it is not disclosed, provided that the reasons are clearly explained in the disclosure. Similarly, an entity should be allowed to claim compliance with this standard even if simultaneous disclosure with its financial statements cannot be achieved, provided that it is impracticable to make these disclosures at the same time.</p>
13	<p>(a) 最低2年、あるいはそれ以上が必要である。本基準で要求される内容は、極めて細則的なものやシナリオ分析等を含んでおり、企業がそれに完璧に準拠するにはデータ整備や社内システムの抜本的な改革、人的資源の投入を要することが理由である。</p> <p>(b) 同意する。</p>	<p>(a) At least 2 years are needed. What this standard requires includes significantly detailed elements, the use of scenario analysis, etc. In order for entities to fully comply with such requirements, they need to carry out fundamental reforms of their data management and internal systems, and further invest in human resources.</p> <p>(b) We agree with the idea.</p>
16	<p>(a) (b) 本基準で要求される内容のうち、資産や業種、商品別等、極めて細則的な情報を使用しないと算出や分析ができないもの、財務指標と同レベルの詳細かつ複雑な計算を必要とするもの、一</p>	<p>(a) (b) Fundamental reforms of entities' data management and internal systems as well as investment in human resources are necessary to fully comply with what this standard requires (in particular, items, of</p>

	<p>定のコストおよびロードが想定されるシナリオ分析は、その要求を満たすために、データ整備や社内システムの抜本的な改革、人的資源の投入が必要となる。企業が一定以上のコスト投入をしないと実現できないものについては救済措置を設けるべきである。</p>	<p>which calculation and analysis require very detailed information (such as information specific to individual assets, industries, and products), items that require the same level of detailed and complicated calculation as financial indicators, and the use of scenario analysis, which entails a certain level of cost and workload). Relief measures should be set regarding requirements which incur a certain level of cost to comply with.</p>
17	<p>本草案の「財政状態、財務実績及びキャッシュ・フロー」パラグラフ 24 で、「企業が特定の持続可能性に関連するリスクに対する耐性について開示することを要求される情報の種類、例えば、シナリオ分析を使用しなければならない場合などを規定」とあるが、使用するシナリオ分析の手法については具体的かつ詳細の提示を求める。</p>	<p>While Paragraph 24 on Page 27 indicates the use of scenario analysis, concrete and detailed descriptions of the relevant scenario analysis approaches should be presented.</p>

S2

質問	和文	英文
1	<p>(a)~(d)</p> <p>企業の気候関連のリスクと機会に関する財務情報を開示することに賛同する。</p> <p>ただし、本基準で要求される内容のうち、資産や業種、商品別等、極めて細則的な情報を使用しないと算出や分析ができないもの、財務指標と同レベルの詳細かつ複雑な計算を必要とするもの、一定のコストおよびロードが想定されるシナリオ分析は、その要求を満たすために、データ整備や社内システムの抜本的な改革、人的資源の投入が必要となる。本基準で認めているように、法令で禁じられていたり、企業が一定以上のコスト投入をしないと実現できない等実務上開示が不可のものについては、定性的な情報での代替や推計値による開示を許可する等の救済措置や緩和要件があることが賛同の前提である。</p> <p>これら開示要件の検討においては、開示目的を明確にし、開示することのコスト・便益の比較も考慮した上で、原則主義的に設定していくべきである。</p>	<p>(a) - (d)</p> <p>We agree with disclosure of financial information about sustainability-related risks and opportunities to which an entity is exposed.</p> <p>However, fundamental reforms of entities' data management and internal systems as well as investment in human resources are necessary to fully comply with what this standard requires (in particular, items, of which calculation and analysis require very detailed information (such as information specific to individual assets, industries, and products), items that require the same level of detailed and complicated calculation as financial indicators, and the use of scenario analysis, which entails a certain level of cost and workload).</p> <p>There are items which entities may not for practical reasons be able to disclose, because local laws or regulations prohibit them from doing so, or complying with the requirements would incur a certain level of cost. Therefore, we agree with the objective on the premise that, as the exposure draft indicates, relief measures or easing of the requirements regarding such items will be ensured (for example, by allowing entities to disclose qualitative information or estimates, instead of quantitative information).</p> <p>After clarifying the purpose of disclosure and examining the associated costs and benefits, a principle-based approach should be taken when developing these requirements.</p>
3	<p>(b)</p> <p>同意する。一方で、産業別や用途別の収益や運用資産額等の開</p>	<p>(b)</p> <p>We agree with the proposal. However, the exposure draft includes lots</p>

	<p>示において、開示要件が細則的すぎるものが多く含まれており、システム環境やデータ保有状況、戦略的な理由等から物理的に開示が不可能なものがある。このような対象については、定性的な情報での代替や推計値による開示を許可する等の緩和要件を追加頂きたい。</p>	<p>of overly detailed requirements regarding disclosure of revenue and assets under management per industry and usage, etc., which an entity may not be able to physically disclose due to its system environment, data retention conditions, or for strategic reasons, etc. To deal with such a case, easing of the requirements should be added to the standard to allow the entity to disclose qualitative information or estimates in an alternative manner.</p>
<p>5</p>	<p>(a) 同意しない。保険業の移行リスクの開示要件である投資先のGHG 排出量は、投資先企業によって開示状態に差があることや、今後企業の開示水準が向上することが考えられる。開示の継続性と正確性の観点から、計測できた資産クラスや産業から開示するといった緩和または救済措置を認めるべきである。</p>	<p>(a) We do not agree with the proposal. There are differences among investees in terms of the state of disclosure of their GHG emissions, which insurance companies are required to disclose as part of their transition risk exposure. In addition, the level of disclosure by investees is expected to improve. In view of disclosure consistency and accuracy, relief measures or easing of the requirements should be ensured (for example, by allowing entities to take a phased approach and begin with GHG emissions disclosures for asset classes and industries that they have been able to calculate).</p>
<p>6</p>	<p>(a) 同意する。定量的な情報開示ができない場合の代替策は示されるべきであり、定性的な情報開示は代替策として妥当である。</p> <p>(b) (c) 同意する。ただし、本基準で要求される内容のうち、資産や業種、商品別等、極めて細則的な情報を使用しないと算出や分析ができないもの、財務指標と同レベルの詳細かつ複雑な計算を</p>	<p>(a) We agree with the proposal. Alternative responses should be presented to deal with the situation where quantitative disclosures are not possible. Qualitative disclosures are appropriate as an alternative response.</p> <p>(b) (c) We agree with the proposals. However, fundamental reforms of entities' data management and internal systems as well as investment in human resources are necessary to fully comply with what this</p>



	<p>必要とするもの、一定のコストおよびロードが想定されるシナリオ分析は、その要求を満たすために、データ整備や社内システムの抜本的な改革、人的資源の投入が必要となる。本基準で認めているように、法令で禁じられていたり、企業が一定以上のコスト投入をしないと実現できない等実務上開示が不可のものについては、定性的な情報での代替や推計値による開示を許可する等の救済措置や緩和要件があることが賛同の前提である。また、手法（計測や目標設定等）が確立されていないものの開示については緩和策や救済措置がなされることが同意の前提である。</p>	<p>standard requires (in particular, items, of which calculation and analysis require very detailed information (such as information specific to individual assets, industries, and products), items that require the same level of detailed and complicated calculation as financial indicators, and the use of scenario analysis, which entails a certain level of cost and workload).</p> <p>There are items which entities may not for practical reasons be able to disclose, because local laws or regulations prohibit them from doing so, or complying with the requirements would incur a certain level of cost. Therefore, we agree with the proposals on the premise that, as the exposure draft indicates, relief measures or easing of the requirements regarding such items can be ensured (for example, by allowing entities to disclose qualitative information or estimates, instead of quantitative information).</p> <p>Furthermore, regarding the disclosure of items for which approaches (measurement, target setting, etc.) have not been established, we agree with the proposals on the premise that relief measures or easing of the requirements will be introduced.</p>
7	<p>企業がシナリオ分析を実施するエンティティは企業の戦略に応じて企業に選択が委ねられるべきである。</p>	<p>Based on its business strategies, each entity should be able to determine the scope (targeted entities) of its scenario analysis.</p>
12	<p>(a) (b) 本基準で要求される内容のうち、資産や業種、商品別等、極めて細則的な情報を使用しないと算出や分析ができないもの、財務指標と同レベルの詳細かつ複雑な計算を必要とするもの、一定のコストおよびロードが想定されるシナリオ分析は、その要求を満たすために、データ整備や社内システムの抜本的な改</p>	<p>(a) (b) Fundamental reforms of entities' data management and internal systems as well as investment in human resources are necessary to fully comply with what this standard requires (in particular, items, of which calculation and analysis require very detailed information (such as information specific to individual assets, industries, and products),</p>

	<p>革、人的資源の投入が必要となる。企業が一定以上のコスト投入をしないと実現できないものについては救済措置を設けるべきである。</p>	<p>items that require the same level of detailed and complicated calculation as financial indicators, and the use of scenario analysis, which entails a certain level of cost and workload). Relief measures should be set regarding requirements which incur a certain level of cost to comply with.</p>
<p>14</p>	<p>(a) 両方の基準の整合性を保つ効果が予想されるため、発行日は同じ日とすべきである。</p> <p>(b) 最低2年、あるいはそれ以上が必要である。本基準で要求される内容は、極めて細則的なものやシナリオ分析等を含んでおり、企業がそれに完璧に準拠するにはデータ整備や社内システムの抜本的な改革、人的資源の投入を要することが理由である。</p>	<p>(a) In view of expected consistency between the two standards, their effective date should be the same.</p> <p>(b) At least 2 years are needed. What this standard requires includes significantly detailed elements, the use of scenario analysis, etc. In order for entities to fully comply with such requirements, they need to carry out fundamental reforms of their data management and internal systems, and further invest in human resources.</p>



S2 Appendix B

ページ	項目	和文	英文
155	Industry description	Health Insurance を提供している場合は、マネージドケアを参照するよう記載されているが、米国の医療制度を前提とした注釈であると思われる。国際的な基準として策定する場合には、当該注釈を削除するとともに、マネージドケア基準部分で、その定義を明確にすることが必要である。	The “Note” of this section indicates a reference to the SASB Managed Care Industry Standard (for insurance companies offering health insurance). This annotation appears to be based on the U.S. healthcare system. To be part of an international standard, the annotation should be deleted, and the definition clarified in the Managed Care industry-based disclosure requirements.
156	Table 1. Sustainability Disclosure Topic & Metrics	<p>・ PML（最大損失予想額）のグロスとネットの両方、複数の開示および支払保険金額の開示について、保険会社は、健全性や収支安定性、効率性を維持する一環として再保険を調達している。グロスとネットの差は再保険調達を示し、同時に、かつ複数を開示することは保険会社の再保険調達状況を示すこととなる。継続的かつ健全な再保険調達に支障を及ぼす可能性が高い。例えば、再保険料および保険料の高額化や、短期利益を求める投資家から再保険額の減額を求められる等が考えられる。支払保険金額の開示も同様に健全性等に負の影響を及ぼすことが考えられる。</p>	<p>- With regard to disclosures of PML (gross and net, and multiple disclosures), as well as those of insurance payouts, insurance companies purchase reinsurance to maintain soundness, a stable balance between income and expenditure, and efficiency. The difference between gross and net is indicative of the insurance company's reinsurance arrangements, and multiple disclosures are indicative of its reinsurance arrangement status. Such disclosures are likely to hinder continued and sound reinsurance arrangements. For example, possible negative consequences could include a rise in reinsurance and insurance premiums, and a growing call from investors seeking short-term profits for a reduction in the amount of reinsurance. Similarly, disclosing insurance payouts could have a negative impact on</p>

		<p>・上記の通り PML（最大損失予想額）および支払保険金の開示は健全な保険提供、再保険調達に負の影響を及ぼすため、開示は適さないと考える。ビジネスモデルや販売方針、収支適正化等の開示企業の個別状況を反映した資産や保険種目等を開示対象とできるような基準・運営が適切と考える。</p> <p>・保険業の移行リスクの開示要件である投資先の GHG 排出量は、投資先企業によって開示状態に差があることや、今後企業の開示水準が向上することが考えられる。開示の継続性と正確性の観点から、計測できた資産クラスや産業から開示するといった緩和または救済措置を認めるべきであり、過渡期である現時点では、requirement（shall）ではなく、推奨（should）にすべきである。</p>	<p>the insurance company's soundness, etc.</p> <p>- As stated above, given the negative impact on the soundness of insurance provision and reinsurance arrangements, neither PML nor insurance payout information are suitable for disclosure. It is appropriate to develop and implement standards that allow for the disclosure of assets, lines of businesses, etc. which reflect the individual circumstances of the insurance company's business model, sales policies, as well as optimization of the balance between income and expenditure.</p> <p>- There are differences among investees in terms of the state of disclosure of their GHG emissions, which insurance companies are required to disclose as part of their transition risk exposure. In addition, the level of disclosure by investees is expected to improve. In view of disclosure consistency and accuracy, relief measures or easing of the requirements should be ensured (for example, by allowing entities to take a phased approach and begin with GHG emissions disclosures for asset classes and industries that they have been able to calculate). In addition, given the current, transitional situation, the requirements ("shall") should be changed to recommendations</p>
--	--	--	---

			("should").
157	Table 2. Activity Metrics	保険契約数は保険会社の活動量を示すのに不適切であると考えられる。例えば特約再保険をどのように件数カウントするのかなどの課題がある。	"Number of policies" is not suitable for inclusion in Activity Metrics. There are problems such as how to count treaty reinsurance policies.
158	FN-IN-410a.2.	<p>・ 気候変動を越えて ESG 投資にまで範囲を広げたものである上、手法・体制に関する開示が求められている。開示企業の実情（人的リソース・データ有無等）に合わせて、企業側に一定の柔軟性を持たせることが必要であり、開示要件（shall）とするのではなく、推奨項目もしくは例示へ変更することが望ましい。</p> <p>・ 1.1：ESG ファクターの incorporation について GSIA の定義に沿うことが求められているが、具体的に何を指しているのか不明。開示要件化するにあたっては、レベル・分類の粒度は、開示企業側の負担や実現可能性を考慮した上で定義づけすべき。</p> <p>・ 2：「regulatory requirements」の範囲を明確にする必要がある（ハードローのみか、それともソフトローも含むのか）。</p>	<p>- The scope of this section is expanded beyond climate change to include ESG investing, and it requires entities to disclose related approaches and organizational responses. It is necessary to allow a certain degree of flexibility for entities in accordance with their actual situation (human resources, data availability, etc.). Therefore, it is desirable to change the disclosure requirements ("shall") to recommendations or examples.</p> <p>- 1.1: While aligning the definition of incorporation of ESG factors with that of the GSIA is required, it is unclear what exactly this is supposed to indicate. When making this a disclosure requirement, the level of incorporation and the granularity of classification should be defined in consideration of feasibility and the burden on entities.</p> <p>- 2: The scope of "regulatory requirements" should be clarified (only hard laws, or both hard and soft laws).</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>5.1.3</u> および <u>6</u> : ESG 投資の質 (5.1.3)、将来の ESG 要因のリスク・プロファイルを計算するシナリオやモデル (6) 等の定義を示されるべきと考える。</li> <li>・ <u>6.1</u> : シナリオ分析／モデルに関する開示は、現時点では「任意開示」とすることが望ましい。特に、人権リスクがポートフォリオに与える (定量的) 影響は、現時点では分析が難しいことを踏まえるべき。ESG ファクターの中に、気候変動や自然資本と並列して、cybersecurity risks を含めることに違和感。削除することを求める。</li> <li>・ <u>9.3</u> : Federal Reserve policy は、金融政策ポリシー等に変更することが必要。なお、9 は実務上のロードが多大となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5.1.3 and 6: "The quality of ESG incorporation" (5.1.3), "scenario analysis and/or modeling in which the risk profile of future ESG factors at the portfolio level is calculated", etc. should be defined.</li> <li>- 6.1: Scenario analysis and/or modeling disclosure should be "voluntary" for the time being. In particular, consideration should be given to the current difficulties in (quantitatively) analyzing the impact of human capital risks on an entity's portfolio. In addition, as it is inappropriate to include cybersecurity risks in ESG factors alongside climate change and natural resource constraints, "cybersecurity risks" should be deleted.</li> <li>- 9.3: It is necessary to change "Federal Reserve policy" to monetary policies, etc. In addition, what is described in 9 will impose an excessive workload on entities.</li> </ul>
161	FN-IN-410b.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 気候変動を越えて ESG 投資にまで範囲を広げたものとなっているが、本要件は気候関連を対象としたものであるため、気候関連に絞るべきである。</li> <li>・ 保険料収入の金額ベースの開示について、気候関連情報開示の国際的な枠組みである TCFD 提言同様に、</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- While the scope of this section is expanded beyond climate change to include ESG investing, the scope of the requirements should be related to climate change. Accordingly, the scope of this section should be limited to climate change.</li> <li>- As for disclosure of the actual amount of premiums written, in order to enhance comparability, it is</li> </ul>

		<p>比較可能性に長じる比率ベースの開示を可とし、比較可能性を高めることが必要と考える。金額開示の場合、その規模により顧客が特定の会社に集中する場合も想定され、安定した保険キャパシティの提供に負の影響を与える可能性がある。</p> <p>・なお、2 および 3 については、気候関連以外のものが含まれるため削除することを求める。</p>	<p>necessary to allow ratio-based disclosures, which are more comparable and in line with the TCFD recommendations. When disclosing the actual amount of premiums written, it is assumed that customers may be concentrated in certain companies with a relatively large volume, which could have a negative impact on the provision of stable insurance capacity.</p> <p>- 2 and 3 should be deleted as they include non-climate-related items.</p>
162	FN-IN-410b.1.	<p>「エネルギー効率化技術及び低炭素技術」は、国際的に合意された定義がなく、エネルギー事情によって国ごとに位置づけが変わるため、国際的に比較可能な形で定量的に示すことは難しい。定量的に示すことよりも、保険会社が事業展開する各国における「エネルギー効率化技術及び低炭素技術」の普及・推進に関する考え方を示す方が望ましい。</p>	<p>It is difficult to present "energy efficiency and low carbon technology" quantitatively in an internationally comparable manner because there is no globally agreed definition, and the status of each country varies according to its energy situation. Rather than presenting it quantitatively, it would be preferable to present approaches to the promotion of "energy efficiency and low carbon technology" in each country where the insurance company operates.</p>
163	FN-IN-450a.1.	<p>・PML（最大損失予想額）のグロスとネットの両方、複数の開示および支払保険金額の開示について、保険会社は、健全性や収支安定性、効率性を維持する一環として再保険を調達している。グロスとネットの差は再保険調達を示し、同時に、かつ複数を開示することは保険会社の再保険調達状況を示すこととなる。継続的かつ健全な再保険調達に支障を及ぼす可能性が高</p>	<p>- With regard to disclosures of PML (gross and net, and multiple disclosures), as well as those of insurance payouts, insurance companies purchase reinsurance to maintain soundness, a stable balance between income and expenditure, and efficiency. The difference between gross and net is indicative of the insurance company's reinsurance arrangements, and</p>

		<p>い。例えば、再保険料および保険料の高額化や、短期利益を求める投資家から再保険額の減額を求められる等が考えられる。支払保険金額の開示も同様に健全性等に負の影響を及ぼすことが考えられる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 上記の通り PML（最大損失予想額）および支払保険金の開示は、健全な保険提供、再保険調達に負の影響を及ぼす他、企業の開示負担や実現可能性、競争戦略への影響を踏まえると、避けるべきと考える。</li> <li>・ 気候変動影響を踏まえた評価は、TCFD 提言を踏まえて各社が取り組んでいるところであり、現時点においては TCFD 提言に沿った「任意開示」とすることが重要と思料する。</li> <li>・ <u>Table 3</u> および <u>4</u>：津波は気候変動によるものではないため、対象として不適切と考える。</li> </ul>	<p>multiple disclosures are indicative of its reinsurance arrangement status. Such disclosures are likely to hinder continued and sound reinsurance arrangements. For example, possible negative consequences could include a rise in reinsurance and insurance premiums, and a growing call from investors seeking short-term profits for a reduction in the amount of reinsurance. Similarly, disclosing insurance payouts could have a negative impact on the insurance company's soundness, etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- As stated above, given the negative impact on the soundness of insurance provision, reinsurance arrangements, the disclosure burden on entities, feasibility, and competition strategies, neither PML nor insurance payout information are suitable for disclosure.</li> <li>- Assessments that incorporate the impact of climate change are being undertaken by entities based on TCFD recommendations. At present, it is important to make disclosures in line with the TCFD recommendations "voluntary".</li> <li>- Table 3 and Table 4: As tsunamis are not related to climate change, it is inappropriate to include them in</li> </ul>
--	--	---	--



		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>Note to FN-IN-450a.1</u> : 日本の場合は、PML の計算対象は、計測期間を 1 年としているが、将来の気候変動要素は考慮をしていない。したがって、FN-IN-450a.1 が将来時点を対象とした PML の算出である場合、対応はできない。</li> </ul>	<p>the scope.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Note to FN-IN-450a.1: In Japan, PML is calculated for a measurement period of one year, but future climate change factors are not considered. Therefore, if FN-IN-450a.1. indicates calculation of PML at a certain point in the future, it would be impossible to implement such requirements.</li> </ul>
164	FN-IN-450a.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 気候変動影響を踏まえた評価は、TCFD 提言を踏まえて各社が取り組んでいるところであり、現時点においては TCFD 提言に沿った「任意開示」とすることが重要と思料する。</li> <li>・ 過去の自然災害による損害額実績の詳細な開示は、企業の開示負担や実現可能性、競争戦略への影響を踏まえると、避けるべきと考える。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Assessments that incorporate the impact of climate change are being undertaken by entities based on TCFD recommendations. At present, it is important to make disclosures in line with the TCFD recommendations “voluntary”.</li> <li>- Given the disclosure burden on entities, feasibility, and the impact on competition strategies, detailed disclosure of the actual amount of losses due to past natural peril catastrophe events should not be required.</li> </ul>
165	FN-IN-450a.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 気候変動影響を踏まえた評価は、TCFD 提言を踏まえて各社が取り組んでいるところであり、現時点においては TCFD 提言に沿った「任意開示」とすることが重要と思料する。</li> </ul>	<p>Assessments that incorporate the impact of climate change are being undertaken by entities based on TCFD recommendations. At present, it is important to make disclosures in line with the TCFD recommendations “voluntary”.</p>
168	Topic Summary	FN-IN-1～5 について、信頼できるデータの継続取得の観点（含 データの取得可能時期の観点）、およびその	As for FN-IN-1 to 5, it is important to take account of the perspective of continued acquisition of reliable

		<p>データ入手や開示に係る作業・コストの観点からの考察が重要と考える。また、コミットメント型融資やデリバティブのエクスポージャーの計算方法など、特定の領域のみかなり細かく記載されていると思われる。</p>	<p>data (including the timing when data can be obtained) as well as the workload and cost associated with obtaining and disclosing such data. In addition, for some areas, such as calculation methods for loan commitments and derivatives exposures, are described in considerable detail.</p>
168	FN-IN-1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 保険業の移行リスクの開示要件である投資先の GHG 排出量は、投資先企業によって開示状態に差があることや、今後企業の開示水準が向上することが考えられる。開示の継続性と正確性の観点から、計測できた資産クラスや産業から開示するといった緩和または救済措置を認めるべきであり、過渡期である現時点では、requirement (shall) ではなく、推奨 (should) にすべきである。</li>   <li>・ 業種毎の開示については、金融市場の実態や今後の発展等も考慮すべき。例えば、電力会社がグリーンボンドを発行している場合、gross exposure 開示では普通社債とグリーンボンドを同列に扱うことになる。これはグリーンボンドへの投資を正しく評価できず、ス</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- There are differences among investees in terms of the state of disclosure of their GHG emissions, which insurance companies are required to disclose as part of their transition risk exposure. In addition, the level of disclosure by investees is expected to improve. In view of disclosure consistency and accuracy, relief measures or easing of the requirements should be ensured (for example, by allowing entities to take a phased approach and begin with GHG emissions disclosures for asset classes and industries that they have been able to calculate). In addition, given the current, transitional situation, the requirements ("shall") should be changed to recommendations ("should").</li>   <li>- With regard to disclosures by industry, the actual situation, future development, etc. of financial markets should also be considered. For example, if an electricity company issues green bonds, the disclosure of the gross exposure would result in</li> </ul>

		<p>テークホルダーをミスリードする可能性がある。なお、この際には比較可能性の観点から、各国のエネルギー事情の考慮も必要。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「The scope of disclosure includes but is not limited to loans, project finance, bonds, equity investments and derivatives.」といった融資等に関する開示が求められている。当該記述は Commercial Banks の requirements と同じ表現と認識しており、保険業界に適した表現・指標になっているとは考えられない。業種の特性を踏まえた requirements の設定をお願いしたい。</li> <li>・デリバティブは underlying assets が多岐に渡るため、対象とするデリバティブ取引を明確にすべき。また、デリバティブに対する financed emissions の計測について、定義が必要と考える（インデックスを対象とするデリバティブに対する GHG 排出量の測定を行う主体など）。</li> </ul>	<p>treating straight bonds and green bonds in the same category. This would not allow for a proper assessment of investment in green bonds, and could mislead stakeholders. In this case, the energy situation in each country should also be considered to ensure comparability.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Disclosures regarding loans, etc. are required ("The scope of disclosure includes but is not limited to loans, project finance, bonds, equity investments and derivatives"). This description is the same as the requirements for commercial banks, but the explanation and metrics are inappropriate for the insurance industry. The requirements should be set based on the characteristics of the industry.</li> <li>- As derivatives' underlying assets are highly diversified, the scope of derivative transactions should be clarified. In addition, the calculation of financed emissions for derivatives needs to be defined (for example, which entity needs to calculate GHG emissions for index derivatives).</li> </ul>
169	FN-IN-2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保険業の移行リスクの開示要件である投資先の GHG 排出量は、投資先企業によって開示状態に差があることや、今後企業の開示水準が向上することが考えられる。開示の継続性と正確性の観点から、計測できた資</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- There are differences among investees in terms of the state of disclosure of their GHG emissions, which insurance companies are required to disclose as part of their transition risk exposure. In addition, the level</li> </ul>

		<p>産クラスや産業から開示するといった緩和または救済措置を認めるべきであり、過渡期である現時点では、requirement (shall) ではなく、推奨 (should) にすべきである。</p> <p>・ Financed emissions の開示時期が、他の開示項目より遅れた開示となることについての対応方法の説明が必要である。Financed emissions は、投資先企業の排出量を基に計算する。したがって、投資先企業の排出量の開示が先行されるからである。</p>	<p>of disclosure by investees is expected to improve. In view of disclosure consistency and accuracy, relief measures or easing of requirements should be ensured (for example, by allowing entities to take a phased approach and begin with GHG emissions disclosures for asset classes and industries that they have been able to calculate). In addition, given the current, transitional situation, the requirements ("shall") should be changed to recommendations ("should").</p> <p>- An explanation is needed on how to deal with the fact that financed emissions are disclosed later than other disclosure items. As financed emissions are calculated based on an investee's GHG emissions, disclosure of the investee's emissions needs to be made first.</p>
170	FN-IN-3.	<p>・ 保険業の移行リスクの開示要件である投資先の GHG 排出量は、投資先企業によって開示状態に差があることや、今後企業の開示水準が向上することが考えられる。開示の継続性と正確性の観点から、計測できた資産クラスや産業から開示するといった緩和または救済措置を認めるべきであり、過渡期である現時点では、requirement (shall) ではなく、推奨 (should) にすべきである。</p>	<p>- There are differences among investees in terms of the state of disclosure of their GHG emissions, which insurance companies are required to disclose as part of their transition risk exposure. In addition, the level of disclosure by investees is expected to improve. In view of disclosure consistency and accuracy, relief measures or easing of requirements should be ensured (for example, by allowing entities to take a phased approach and begin with GHG emissions</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ Scope3 の排出量は、第三者からのデータ提供によってのみ把握できるものであり、推計によらざるを得ないことも多い。Scope3 の開示（特に義務化を検討する場合）については、慎重な議論をお願いしたい。データ品質や可用性に加え、バリューチェーンの川上・川下で同一企業にサービス提供・投融資実行を行う、所謂金融機関のダブルカウティングの課題などの考慮もお願いしたい。</li> <li>・ Financed emissions の開示時期が、他の開示項目より遅れた開示となることについての対応方法の説明が必要である。Financed emissions は、投資先企業の排出量を基に計算する。したがって、投資先企業の排出量の開示が先行されるからである。</li> </ul>	<p>disclosures for asset classes and industries that they have been able to calculate). In addition, given the current, transitional situation, the requirements ("shall") should be changed to recommendations ("should").</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Scope 3 emissions can only be ascertained through data provided by third parties, and often have to depend on estimates. Therefore, we would appreciate careful discussion on the disclosure of Scope 3 emissions, particularly if making it compulsory is to be considered. In addition to data quality and availability, the challenges of so-called double counting (between financial institutions that provide services and execute investments and loans to the same company upstream and downstream in the value chain), etc. should be examined.</li> <li>- An explanation is needed on how to deal with the fact that financed emissions are disclosed later than other disclosure items. As financed emissions are calculated based on an investee's GHG emissions, disclosure of the investee's emissions needs to be made first.</li> </ul>
171	FN-IN-4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 保険業の移行リスクの開示要件である投資先の GHG 排出量は、投資先企業によって開示状態に差があるこ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- There are differences among investees in terms of the state of disclosure of their GHG emissions, which</li> </ul>

		<p>とや、今後企業の開示水準が向上することが考えられる。開示の継続性と正確性の観点から、計測できた資産クラスや産業から開示するといった緩和または救済措置を認めるべきであり、過渡期である現時点では、requirement (shall) ではなく、推奨 (should) にすべきである。</p> <p>・ Financed emissions の開示時期が、他の開示項目より遅れた開示となることについての対応方法の説明が必要である。Financed emissions は、投資先企業の排出量を基に計算する。したがって、投資先企業の排出量の開示が先行されるからである。</p>	<p>insurance companies are required to disclose as part of their transition risk exposure. In addition, the level of disclosure by investees is expected to improve. In view of disclosure consistency and accuracy, relief measures or easing of requirements should be ensured (for example, by allowing entities to take a phased approach and begin with GHG emissions disclosures for asset classes and industries that they have been able to calculate). In addition, given the current, transitional situation, the requirements ("shall") should be changed to recommendations ("should").</p> <p>- An explanation is needed on how to deal with the fact that financed emissions are disclosed later than other disclosure items. As financed emissions are calculated based on an investee's GHG emissions, disclosure of the investee's emissions needs to be made first.</p>
173	FN-IN-5.	<p>・ 保険業の移行リスクの開示要件である投資先の GHG 排出量は、投資先企業によって開示状態に差があることや、今後企業の開示水準が向上することが考えられる。開示の継続性と正確性の観点から、計測できた資産クラスや産業から開示するといった緩和または救済措置を認めるべきであり、過渡期である現時点では、requirement (shall) ではなく、推奨 (should) にすべ</p>	<p>- There are differences among investees in terms of the state of disclosure of their GHG emissions, which insurance companies are required to disclose as part of their transition risk exposure. In addition, the level of disclosure by investees is expected to improve. In view of disclosure consistency and accuracy, relief measures or easing of requirements should be</p>



		<p>きである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ Financed emissions の開示時期が、他の開示項目より遅れた開示となることについての対応方法の説明が必要である。Financed emissions は、投資先企業の排出量を基に計算する。したがって、投資先企業の排出量の開示が先行されるからである。</li> <li>・ 情報開示における「認証」の導入は時期尚早であり、"Shall"の表現は強すぎるため、"May"等に和らげるべき。</li> </ul>	<p>ensured (for example, by allowing entities to take a phased approach and begin with GHG emissions disclosures for asset classes and industries that they have been able to calculate). In addition, given the current, transitional situation, the requirements ("shall") should be changed to recommendations ("should").</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- An explanation is needed on how to deal with the fact that financed emissions are disclosed later than other disclosure items. As financed emissions are calculated based on an investee's GHG emissions, disclosure of the investee's emissions needs to be made first.</li> <li>- As it is still premature to introduce data verification regarding disclosure, "shall" sounds too strong. It needs to be changed to "may", etc.</li> </ul>
--	--	--	--