

No.	質問(仮訳)	損保協会意見(和文)	損保協会意見(英文)
1	ガイダンス案及びガイダンス案に関するコメントは明確か。コメント提出者はどこでさらなる議論を求めるか。	基本的には、FSB、IAIS および当局者間で議論いただきたいが、策定したガイダンス内容を踏まえ、各当局で方針策定する際には事前に各法域保険会社とコミュニケーションをとるべきと考える。	In principle, this matter should be discussed among FSB, IAIS, and the regulators. However, based on the guidance developed, we believe that when formulating policies within each jurisdiction, regulators should communicate well with insurers in their jurisdictions.
2	草案ガイダンスに記載されている規準は、どの保険会社が RRP 要件の対象となるべきかを決定するのにどの程度適しているか。	保険セクターにおいても、昨今のオルタナティブ資産への投資やクロスボーダーの資産集約型再保険の利用が増加している等の環境変化を踏まえた場合、ガイダンスの設定、およびそこで示されている基準については異論はないものの、損害保険セクターに関しては、伝統的な保険引受事業が中心であることを鑑みて、仮に破綻したとしても複雑性や代替可能性、内部関連性に起因する影響の発現度は低く、システミックリスクを生じさせる可能性が低いことを明記すべきである。	In the insurance sector, taking into account recent environmental changes such as the increase in investment in alternative assets and the growing use of cross-border asset-intensive reinsurance, we do not object to the establishment of guidance and the standards set out therein. However, where non-life insurance business is primarily focused on traditional underwriting activities, it should be explicitly stated that such firms are unlikely to generate systemic risk. This is because, even in the event of failure, the degree to which impacts arising from complexity, substitutability, and internal interconnectedness would materialize is low.
7	草案ガイダンス第4項で特定された2つの状況においては、その他の事実や状況にかかわらず、RRP 要件を適用すべきか。	適用することに異論はないが、その場合、適用の判断は各法域に委ねられるべきである。	While we have no objections to applying RRP requirements, the decision on whether to apply it should be left to each jurisdiction.
9	他の事実や状況にかかわらず、RRP 要件を必要とする六つの規準、あるいはそれらの組み合わせに関する定量的または定性的閾値は何か。	各法域が管轄区域の特性に即した方法で検討するべきであり、定量的な閾値を一律に定めるべきではない。	Each jurisdiction should consider this matter in a manner appropriate to the characteristics, and quantitative thresholds should not be uniformly set.