

質問	和文	英文
1	<ul style="list-style-type: none"> • 規制・監督当局が気候変動リスクをモニター・管理・低減するにあたり、セクターや地域間で整合するアプローチを取ることを支援するために、必要となるデータや指標を提案する本文書の目的については理解する。 • 一方、気候変動リスクは伝統的なリスクと比較すると新しく、引続き発展途上の分野であるため、十分なデータが蓄積されていない、セクターや地域によりデータの量および質にばらつきがある、等の課題があり、気候関連データの標準的な監督報告枠組みの策定にあたっては、柔軟性が確保され、マテリアリティの原則が十分に考慮されるべきと考える。 • セクション 2.1.4 (P12) に例示されている、気候関連リスクによるエクスポージャーの特定や影響を理解するためのデータについて、以下にコメントする。 <ul style="list-style-type: none"> ▫ 4.に、金融機関（及び取引先）の GHG 排出量の Scope 1、2、3 に関するデータの報告の強化とある。一方、例えば、Scope3 中の投資に関わる排出量算出は、現状 GHG 排出量計測手法が開発中の資産クラスもあるような状況である。また、GHG 排出量の開示が十分ではない企業も多い。このような状況に合わせて柔軟に対応されることを求める。また、これらのデータが監督、規制の目的でどのように使われるのか示してほしい。 ▫ 6.に、金融機関の重要な取引先の気候関連リスクやフォワードルッキングなデータの質の向上とあるが、これらは保険会社側で完全にコントロールできるものではない。 • Table 1 (P13) の Qualitative、Quantitative 各項に種類や重要度の異なるものが混在しており、最も重要な気候関連データを適切にハイライトできていないと思われる。例えば下記のように見直すことを提案する。 <p><Qualitative></p> <ul style="list-style-type: none"> - Risk management 5 項目のうち、4 番目（Risk reduction measures）は 2 番目(Risk identification)につながるので、3 番目とする。3 番目（Whether ESG ratings）と 5 番目(Details on methodologies)は他項目より明らかに細かく技術的であるため、"Further technical information"などとして、上記のリスク管理態勢に係る項目と区別する。 - Strategy は、Strategy、Scenario analysis & Stress testing、Disclosure に分類を分割する。3 番目(Measures to reduce reputational risks)は、戦略の立案と実行と適切な開示が結果的にレピュテーションリスクの軽減につながると考え、これだけを切り出してヒアリングすることによりあまり意味はないため削除する。 <p><Quantitative></p> <ul style="list-style-type: none"> - Financial metrics は、Exposures、Impact on B/S and P/L、Forward-looking metrics のサブ分類を設け着眼点を明確化する。7 番目（Risk mitigants used）は一見 Qualitative 情報に読めるので、Quantitative であれば"Quantitative effect of risk mitigants used"などに変更する。 	<ul style="list-style-type: none"> - We understand the purpose of the report, which proposes data and indicators needed to assist regulators and supervisors in taking consistent approaches across sectors and regions regarding monitoring, managing and mitigating risks arising from climate change. - On the other hand, compared to traditional risks, climate-related risks are relatively new and responses to them are still under development. Therefore, there are challenges such as a lack of sufficient, accumulated data, variations in quantity and quality of data across sectors and regions, etc. In developing standardized regulatory reporting frameworks for collecting climate-related data, flexibility should be ensured and the materiality principle should be fully taken into account. - Regarding the areas which contribute to the identification of exposures and the understanding of the impact of climate-related risks (indicated in Section 2.1.4), we have the following comments: <ul style="list-style-type: none"> > 4 indicates strengthening financial institutions' reporting (and their counterparties' reporting) regarding Scope 1, Scope 2, and Scope 3 GHG emissions. However, for the measurement of investment-associated Scope 3 emissions, for example, there are asset classes for which measurement methodologies are still under development. In addition, many companies do not fully disclose their GHG emissions. We call for flexibility to be ensured in accordance with these circumstances. Furthermore, the ways in which the collected data will be used for regulatory and supervisory purposes need to be clarified. > While 6 indicates strengthening the quality of climate-related risks and forward-looking data on financial institutions' significant counterparties, these are not completely controllable by insurers. - The examples described under "Qualitative" and "Quantitative" of Table 1 are mixed in terms of type and importance, and do not adequately highlight the most important climate-related data items. For example, we suggest revising them as follows: <p><Qualitative></p> <ul style="list-style-type: none"> - Out of the five "Risk management" examples, the fourth (Risk reduction...), which is related to the second (Risk identification...), should be the third. As the third (Whether ESG ratings...) and the fifth (Details on methodologies...) are clearly more detailed and technical than the other three "Risk management" examples, they should be separately described (for example, under "Further technical information", or something similar). - The "Strategy" type should be divided into "Strategy", "Scenario analysis & Stress testing", and "Disclosure". In addition, the third example (Measures to reduce...) should be deleted. As planning and implementation of strategies and appropriate disclosure will lead to a reduction in reputational risks, it is not meaningful to separately collect information on this item. <p><Quantitative></p> <ul style="list-style-type: none"> - The "Financial metrics" type should be sub-categorised as "Exposures", "Impact on B/S and P/L", and "Forward-looking metrics", to clarify its focus. In addition, the seventh example (Risk mitigants...) can be read as qualitative information at first glance, so if it is quantitative, it should be revised to "Quantitative

	<p><System-wide and cross-border information></p> <ul style="list-style-type: none"> - 現状を認識し、シナリオ分析を行ってシステミックリスクを洗い出し、軽減策を講じるというプロセスに沿って、4項目を1番目、4番目、3番目、2番目に並べ替える。なお、1番目は前提として systemic risks として考えられるものと言う趣旨で、"Possible systemic risks"等と記載する。 	<p>effect of risk mitigants...", etc.</p> <p><System-wide and cross-border information></p> <ul style="list-style-type: none"> - In line with the process of ensuring facts, identifying systemic risks through scenario analysis, and taking mitigating measures, the order of the four examples should be adjusted as follows: 1. Systemic risks..., 2. Cross-border information..., 3. Outcomes of scenario analysis..., and 4. Climate risk mitigation channels... In addition, to clarify that the items in the first example are not necessarily systemic risks but could be, the description should be revised to "Possible systemic risks", etc.
2	<ul style="list-style-type: none"> • 本書では、金融機関が報告する気候関連データの信頼性を向上させるためのレコメンデーションとして2点（①報告対象の気候関連データに係る、金融機関のガバナンス・プロセス・コントロールの監督、及び金融機関自身の内部監査機能によるレビュー、②報告対象の気候関連データに対する第三者検証メカニズムの導入）挙げている。 • 内部監査機能によるレビューを実施することにより、データの信頼性が向上する可能性があることについては理解するが、同機能を含む会社における各組織の役割は様々であり、柔軟性が認められるべきである。 • 第三者検証メカニズムの導入については、まず、検証機関・検証人の資格認証やガバナンスの問題について十分に検討すべきと考える。そのうえで、検証する対象のデータや目的を明確にし、実効性についても十分に考慮したうえで、その導入の是非も含め慎重に検討すべきと考える。例えば、グリーンウォッシングを防ぐことを目的として、金融商品の適格性を第三者が保証する場合には、第三者検証メカニズムは機能すると考えられる。一方で、例えば GHG 排出量のデータを対象とする場合には、データの正確性・合理性、どちらを目的に検証を行うかによりアプローチが異なる、現時点では計測手法自体が開発段階であり固まった手法が存在しない、企業により開示状況にバラツキがある、等の課題がある。 • また、第三者検証メカニズムを導入する際には、シナリオ分析等の開発や、各金融機関による主体的な分析（P.34 の bottom-up approaches）が阻害されないよう、運営を丁寧に検討する必要があると考える。 • セクション 2.4（P19）にグローバルベースラインに基づく、統合的で比較可能な金融機関のデータ報告基準策定の有用性に関する記載において、ISSB が開発している開示基準が整合性や比較可能性を向上させるのに重要な役割を果たすとされている。 <p>我々は、ISSB 基準がグローバルベースラインの気候開示基準として参照するにふさわしい基準として、今後開発が進んでいくことを期待している。そのように開発された国際的に統一された開示基準としての ISSB 基準が参照され、これと整合する形でデータ報告基準が策定されることは、地域やセクター間での比較可能性を向上させ、また金融機関のデータ報告の負担を軽減させる可能性があり、賛同する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> - The report mainly recommends two approaches to strengthening the reliability of climate-related data reported by financial institutions: (i) supervisory oversight on financial institutions' governance, processes and controls on climate-related data reported, along with reviews by financial institutions' internal audit function, and (ii) the use of third-party verification mechanisms. - While we understand that a review by the internal audit function may improve data reliability, the role of each function within a company, including the internal audit function, varies, and flexibility should be ensured. - Regarding the use of a third-party verification mechanism, first of all, issues regarding credentialing and governance of verification bodies and verifiers should be fully examined. Then, the introduction of the mechanism should be carefully considered, including its pros and cons, clarifying the scope of the data to be verified and the purpose of the verification, and giving due consideration to the effectiveness of such verification. For example, a third-party verification mechanism could work if the third party guarantees the eligibility of financial instruments with the aim of preventing greenwashing. On the other hand, when verifying GHG emissions data, for example, there are issues such as accuracy and suitability of the data, differences in approaches depending on the objective of the verification, a lack of established measurement methodologies (still under development), and variations among companies in terms of the state of their GHG emissions disclosures. - In addition, if a third-party verification mechanism is to be introduced, it is necessary to carefully consider operations that do not inhibit the development of scenario analysis, etc. as well as independent analysis by each financial institution (bottom-up approaches on p.34). - Section 2.4 (on the usefulness of developing consistent and comparable climate-related firm disclosures, based on a global baseline climate reporting standard) indicates that the disclosure standard currently being developed by the ISSB will play an important role in improving consistency and comparability. We expect the ISSB standard to be developed as a suitable standard to be referenced as a global baseline of climate disclosures. We agree that the ISSB standard as a globally consistent disclosure standard should be referenced and data reporting standards developed in alignment with it, as this would improve comparability across regions and sectors and potentially reduce the data reporting burden on financial institutions.
4	<ul style="list-style-type: none"> • Q1、Q2 で回答のとおり。 • レコメンデーション 4 では、当局が金融機関から定性的な情報を収集することから始め、徐々に定量的な情報を追加し、将来的にその質を向上させていくことが提案されているが、収集するデータはその目 	<ul style="list-style-type: none"> - Please refer to our answers to Q1 and Q2. - While Recommendation 4 suggests that authorities should begin with collecting qualitative information and improve the quality of data in the future by gradually adding quantitative information, the data to be

	的、活用方法を明確にしたうえで、入手可能性を踏まえ検討するべきと考える。	collected should be examined based on availability, and the purpose of the collection and the use of the data should be clarified.
5	<ul style="list-style-type: none"> セクション 3.2 に既存の Prudential framework を利用したアプローチとして 4 点列挙されており (P.25)、1 点目 (microprudential)、2 点目 (microprudential & macroprudential (シナリオ分析等))、3 点目 (deployment of supervisory capital add-ons 等)、4 点目 (macroprudential) について触れている。 3 点目については、1 点目の microprudential なアプローチの具体例であり、他の点と比べて内容が細かく、その意味で他の点と質が異なるため、削除することを提案する。 	<p>- Section 3.2 (p.25) lists four elements of the existing prudential frameworks: the first (microprudential), the second (microprudential and macroprudential, including scenario analysis, etc.), the third (deployment of supervisory capital add-ons, etc.), and the fourth (macroprudential).</p> <p>- The third element, which illustrates concrete examples of the first element, is different in quality and too detailed compared with the other elements. Therefore, we suggest deleting it.</p>
6	<ul style="list-style-type: none"> セクション 4.3 に記載のとおり、気候シナリオ分析及びストレステスト（NGFS のグローバル気候シナリオを含む）については発展があるものの、本分野については、当局および金融機関によるデザインや手法の検討は未成熟の段階にあるとの見解に同意する。 	As noted in Section 4.3, we agree that, while progress has been made in climate scenario analysis and stress testing, including the NGFS global climate scenarios, authorities and financial institutions are still at the early stages of the design and use of the relevant methodologies.